

Søren Andersen: Den ærede ordfører for socialdemokratiet, hr. Niels Mørk, har allerede gennemgået ændringsforslagene og betænkningen som helhed. Jeg vil gerne knytte nogle ganske enkelte bemærkninger hertil.

Den forhøjelse, folkepensionsbidraget her får, er jo noget større end det, der er nødvendigt til afviklingen af folkepensionens nedslagsregler og gennemførelsen af den fulde folkepension, ikke mindst når man tager i betragtning, at der i et par år er henlagt penge til samme formål i nationalbanken. Jeg skal imidlertid ikke vende mig imod, at folkepensionsbidraget således kommer til at dække en noget større del af folkepensionen, jeg vil snarere sige tværtimod. Jeg vil gerne tilføje, at jeg er yderst tilfreds med, at det lykkedes os at få stillet sådanne ændringsforslag, at lovforslagets karakter af en skattelov med bundgrænsefradrag er bortfaldet. Vi kan med nogen få sige, som det også har stået at læse i dagspressen, at det lovforslag, der vil blive vedtaget her, er et noget andet forslag end det, der blev fremsat. Jeg tror, det er lykkedes os at finde frem til en praktisk og holdbar graduering af bidraget fra de mindre indtægter, så vi har fået en bidragsform, der kan fastholdes som led i en moderne sociallovgivning.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale såvel de ændringsforslag, der er stillet til lovforslagene, som lovforslagene som helhed.

Asger Jensen: Vi har i udvalget tiltrådt det ændringsforslag, der foreligger om folkepensionsbidraget, som kommer til at stemme med tidligere praksis, og dermed har vi også fulgt den henstilling, vi har modtaget fra Fællesrådet for danske Tjenestemands- og Funktionærorganisationer. Det vil sige, at progressionen nu igen er taget ud af denne skala. Vi kan derfor tiltræde de ændringsforslag, der foreligger såvel til dette lovforslag som til lovforslaget om pension og hjælp til enker, ligesom vi kan tiltræde lovforslagene som helhed.

Grethe Philip: De foreslåede ændringer angående udskrivning af pensionsbidraget indebærer, at princippet i den hidtidige op-

krævning af pensionsbidraget opretholdes, således at bidraget principielt betales med samme procent hele vejen igennem. Samtidig sker der en lettelse for de svageste stillede grupper, idet man for disse ikke alene opkræver bidraget med en lavere procent end for de øvrige indkomstgrupper, men også med et nominelt lavere beløb end efter de nugældende satser. Dette er ganske i overensstemmelse med det, vi fra det radikale venstres side tidligere er gået ind for dels i folkepensionskommissionen, dels under debatten vedrørende dette lovforslag.

At ændringsforslaget sikrer os et merprovenu på 15 mill. kr., kan i den øjeblikkelige finansielle situation kun yderligere glæde os.

Vi kan anbefale de af ministeren og det af et flertal i udvalget stillede ændringsforslag.

Gunhild Due: Socialistisk folkeparti kan ikke gå ind for ændringsforslag nr. 1, da det indebærer en betydelig forringelse set i forhold til den højtærede ministers oprindelige lovforslag. Sammenligner man det oprindelige forslag med ændringsforslaget, vil man se, at ændringen ganske vist tager hensyn til de allerlaveste indtægter, men det gjorde det oprindelige forslag også, endda i højere grad. Medens ændringsforslaget medfører, at netop de sårbare grupper med skala-indkomster fra 8.000 kr. til 15.000 kr. får en stigning — skala-indkomster på 8.000 kr. f. eks. en stigning på 62 kr. i forhold til det oprindelige lovforslag — lettes skala-indkomster på 50.000 kr. med 228 kr. De grupper, der i forvejen rammes hårdt af skattebuketten, skal altså betale betydelig mere efter ændringen end efter det oprindelige lovforslag; til gengæld lettes skala-indkomster over 25.000 kr., naturligvis, kunne man fristes til at sige. Det kan ikke være rimeligt. Det er nogle overordentlig dyre principper, man holder sig visse steder i salen — i dette tilfælde princippet om, at bidragene ikke må være progressive — vel at mærke dyre for mennesker med små indtægter. Det er meget beklageligt, at den højtærede socialminister ikke har villet eller kunnet fastholde det oprindelige lovforslag med dets mere retfærdige fordeling af byrden.

SF stemmer altså imod dette ændrings-