

**[Ninn-Hansen.]**

kunne man måske undre sig over, at den højtærede minister for offentlige arbejder er kommet med et forslag om forhøjelser på 67 mill. kr., men det blev motiveret med forhøjelser af tjenestemandslønningerne og andet. Fra vor side var vi også indstillet på at give tilslutning til dette lovforslag og medvirke positivt til det. Vi havde indvendinger alene mod avisportoen og portoen på distriktsblade, men tilbød under forhandlingerne, at i det omfang, der skete nedsættelse af disse poster, ville vi medvirke til at fremskaffe provenuet gennem andre forhøjelser.

Vi har altså handlet i denne sag helt anderledes, end den højtærede finansminister sagde i går, hvor han bestred, at der skulle være en forhandlingsvilje hos oppositionen. Der har været en positiv indstilling over for det lovforslag, den højtærede minister for offentlige arbejder har fremsat. Men hvis man så spørger, hvad vi har fået ud af den positive forhandlingsvilje, så må man jo sige, at resultatet er noget besynderligt. Forhøjelsen af avisportoen er kommet væk, men i stedet for den forhøjelse på den almindelige porto, der var tale om, har regeringspartierne, socialdemokratiet og det radikale venstre, i udvalget foreslået et beløb, der er 3 gange så stort på portoen. Vi ved, hvad portoforhøjelser af den størrelse vil betyde for erhvervslivet, og at det også kan have betydning for pristallet. Hvis der havde været mulighed for saglige undersøgelser i sagen — men det var der jo ikke, vi fik forslaget en time før, der skulle afgives betænkning — så havde det vel også haft interesse at få at vide, hvordan det forholder sig med portoen i andre lande.

Men altså en portoforhøjelse på 40-50 pct., det er det, de to partier, det radikale venstre og socialdemokratiet, mener at ville tilbyde befolkningen. Det er ikke sagligt begrundet. Man har som sagt et driftsoverskud på 75 mill. kr. i dag inden for post- og telegrafvæsenet, og her lægger

man 104 mill. kr. til. Det er at gøre postvæsenet til skatteopkræver. Det mente vi ikke var meningen, og det regnede vi i og for sig heller ikke med var den højtærede ministers mening. Den højtærede minister har jo understreget det forretningsmæssige såvel i forbindelse med post- og telegrafvæsenet som i forbindelse med statsbanerne.

Med hensyn til statsbanelovforslaget kan vi give tilslutning til de stillede ændringsforslag. Jeg vil gerne takke for den lejlighed, der har været til at drøfte rationaliserings-spørgsmålet med generaldirektøren for statsbanerne. Den højtærede minister var noget skeptisk over for, hvad vi kunne få ud af en sådan drøftelse. Jeg mener, at drøftelsen havde positiv betydning, og henviser i denne forbindelse til den mindretalsudtalelse, som venstre og det konservative folkeparti har fremsat, og som konkluderer i ønsket om, at der bliver udarbejdet en rapport af sagkyndige, gerne med generaldirektøren i spidsen, en rapport, hvorefter man får en rationaliserings- og investeringsplan for DSB. Ligeledes henleder jeg opmærksomheden på, at de to partier har udtalt sig om det ønskelige i at få undersøgt, hvordan man kunne få frigjort DSB fra staten, således at et koncessioneret selskab kan overtage DSBs drift.

**Kirkegaard:** At ministeren for offentlige arbejder med visse mellemrum må have en forhøjelse af både post- og statsbanetakster, behøver jo ikke nærmere begrundelse. Når jeg i den aktuelle situation på mit partis vegne anbefaler, at brevportoen forhøjes, sådan som det fremgår af betænkningen, er der nok nogle, der vil mene, at den forhøjelse, der her er tale om, ligger i overkanten af det nødvendige.

Her i København f. eks., hvor bebyggelsen er både høj og tæt, tror jeg også det ville være muligt for postvæsenet at ekspedere brevene for en lidt lavere takst, men så let som det går i de store byområder, går det ikke alle vegne. Vi har i landet store landdistrikter med spredt bebyggelse, hvor post-