

[Aksel Larsen.]

rørende skoler og læreanstalter på undervisningsministeriets budget og fortsætter dermed behandlingen af den foreliggende sag.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår i den efterfølgende debat.

Aksel Larsen: Jeg anbefaler folketinget at vedtage dette forslag om motiveret dagsorden, så regeringen i hvert fald kan få direktiver om, at der på disse områder ikke skal spares.

Samtidig vil jeg udtale min alvorlige betænkelighed ved, at man skærer ministeriet for offentlige arbejders budget ned ud over, hvad der skete ved finanslovforslagets udarbejdelse. Ikke alene vil man spare ekstra, betydelige beløb på de nødvendige vej-anlæg, men man vil også spare på investeringerne i postvæsenet og statsbanerne, til trods for at disse investeringer er yderst nødvendige og ville give muligheder for rational og billig drift senere hen.

Der er imidlertid et område, hvor man ikke vil spare, og det er militæret. Ja, jeg ved godt, at der i notatet står, at der på forsvarsministeriets budget skal spares 23½ mill. kr. Nu skal man imidlertid tage i betragtning, at de 3½ mill. kr. er til fyr- og vagervæsenet, og noget sådant er jo ikke særlig militært. Dernæst skal man tage i betragtning, at de 10 mill. kr., som man vil spare på infra-structure — det er noget i forbindelse med NATO — kunne man alligevel slet ikke komme til at give ud, så det er en rent fiktiv besparelse. Tilbage bliver kun 10 mill. kr., som man i hvert fald lover at man vil spare på anskaffelse af materiel, granater og den slags. Det hjælper nu ikke så meget, når der i finansudvalget ligger et andragende fra forsvarsministeren om at få bevilget 20 mill. kr. ekstra alene til ekspropriationer ved Oksbøl, og når vi af bitter erfaring ved, at året

igennem kommer forsvarsministeren til finansudvalget og skal have så 10 mill. kr., så 15 mill. kr. og så et andet beløb. Vi synes, at man kunne spare her. Jeg erklærer mig fuldkommen enig med det ærede medlem hr. Baunsgaard og håber, at det ærede medlem hr. Baunsgaard vil være med til at give regeringen et direktiv om, at skal der spares på de civile områder, skal der også spares på det militære område. Jeg tillader mig derfor yderligere at fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Folketinget opfordrer regeringen til at gennemføre væsentlige besparelser på de militære drifts- og anlægsbudgetter og fortsætter dermed behandlingen af den foreliggende sag.“

Formanden: Det er en helt usædvanlig ting, at der stilles 2 forslag til motiveret dagsorden, idet man jo på forhånd skulle tro, at det først vedtagne ville standse det efterfølgende. Forslaget lyder:

„Folketinget opfordrer regeringen til at gennemføre væsentlige besparelser på de militære drifts- og anlægsbudgetter og fortsætter dermed behandlingen af den foreliggende sag.“

Også dette forslag indgår i forhandlingen.

Aksel Larsen: Jeg skal vel afholde mig fra på nogen måde at polemisere mod tingets højtærede formand, men et forslag til dagsorden, som siger, at man fortsætter behandlingen af den foreliggende sag, kan ikke udelukke andre dagsordensforslag fra at komme til afstemning, og jeg formoder, at tinget med sin vante intelligens har regnet ud, at jeg ikke kunne stille et dagsordensforslag om at unnlade besparelser på de civile budgetter og samtidig om besparelser på de militære budgetter, for så ville man fra forskellig side kunne sige: den ene halvdel kan vi godt lide, så den ville vi gerne have stemt for, men da vi er modstandere af den anden halvdel, kunne vi desværre ikke stemme for den. Jeg synes, folketinget skal have mulighed for at tage stilling dels