

[Aksel Larsen.]

ikke effektiv, er progressive. Det havde finansministeren åbenbart også indset, hvorfor han kom med sit forslag eller med en bebudelse af et forslag om en ekstra indkomstskat. Men det er på en eller anden måde forsvundet i det store intet under forhandlingerne mellem de 8 mænd bag de lukkede døre.

Det er imidlertid ikke helt igennem den oprindelige buket, vi står over for. Den er blevet forandret, og den er blevet forringet, og det er sket under de firkantede forhandlinger.

Jeg har med interesse hørt det ærede medlem hr. Poul Møllers fordømmelse af og fortrydelse over disse forhandlinger, og jeg har forstået, at han er meget ked af, at han indlod sig på noget sådant for 3 år siden, da man forhandlede sig til rette om omsforliget. Det ærede medlem mener, at han dengang blev snydt af regeringen, og jeg vil såmænd ikke modsige ham, men det burde han have forudset. Jeg forstår blot ikke, at han så nu gik ind i nye firkantede forhandlinger. For øvrigt må jeg sige, at jeg vil gerne vide, om fordømmelsen af sådanne forhandlinger, af en sådan måde at forberede lovgivningsarbejdet på, virkelig skal tages alvorligt, om det ærede medlem hr. Poul Møller også vil sige: det var yderst forkert, at vi ved fortrolige forhandlinger mellem de 4 partier i sin tid lavede forsvarsforliget. Hvis det ærede medlem virkelig skulle mene det, så kan vi måske blive fri for, at regeringen påberåber sig, at den ikke kan nedsætte forsvarsudgifterne på grund af en „gentleman's agreement“ bl. a. med det ærede medlem hr. Poul Møller.

At det, man laver nu — og det har man jo lavet før — er i strid med demokratiets spilleregler, at det er en negligering af folketinget, at det nedsætter folkestyret og folketinget i befolkningens omdømme, er ganske klart. Dertil kommer oven i købet, at det var så inderlig upraktisk, for så vidt jeg har forstået, er der ikke foregået andet ved disse 8 mands forhandlinger, end hvad der lige så godt kunne være foregået i 17 mands udvalget. Resultatet var formodentlig ikke blevet værre, men det havde måske haft en lille mulighed for at blive lidt bedre. Nå, det er der ikke noget at

gøre ved. Det er naturligvis statsministeren, der har hovedansvaret; han ville absolut som så ofte før slutte forlig med venstre og de konservative, og han strakte sig under forhandlingerne så langt, at han blot for at få lov til at fortsætte at regere tilbød at regere på venstres og de konservatives politik.

Hvorfor forhandlingerne brast, er mig ikke helt klart. Det ærede medlem hr. Peter Nielsen udtrykker sin dybe beklagelse af, at forhandlingerne brast. Det ærede medlem hr. Henry Christensen siger, at venstre var redebøn til at slutte et firkantet forlig, og det ærede medlem hr. Poul Møller har, så vidt jeg forstod ham, sagt, at hvis man blot kunne have fået et tilsagn om, at meromsen skulle træde i kraft fra den 1. oktober, så havde det været i orden.

Hvad det sidste angår, må jeg måske have lov til med det samme at sige, at det sikkert er en teknisk og administrativ umulighed, så hvis det virkelig var det ærede medlem hr. Poul Møllers og de konservatives betingelse, kan den kun være fremsat for at kunne slippe ud af forhandlingerne, som man i forvejen åbenbart ikke kunne lide. Jeg har den opfattelse, at en væsentlig grund til, at der ikke blev noget firkantet forlig, er, at såvel venstre som de konservative nu, i hvert fald siden valget, har angrebet regeringen på det heftigste og har fortalt deres vælgere og tilhængere, at dette er en umulig regering, som man ikke kan have tillid til, som man ikke kan samarbejde med.

Jeg må indrømme, at regeringen har givet dem uendelig store muligheder for at komme med konkret kritik, men når man gør det, aflejrer der sig en stemning blandt ens vælgere, og så kan man komme i den situation, at man er fanget i sin egen agitation, og at man under pres af sin egen organisations ledere og redaktører rundt i landet er nødt til at finde et eller andet grundlag for at springe fra, men jeg beklager ikke, at det var sådan; jeg er glad for det.

Hvad meromsens indførelse angår, kan man tvistes om, hvor hurtigt det kan ske, men jeg har forstået, at de 4 partier er enige om, at vi skal have meromsen indført og derigennem have afløst den nuværende engrosoms. Dog er der vel en mulighed for, at det radikale venstre stadig væk har en