

Anden behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 90) findes i tidenden sp. 2667, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 321).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om forhøjelse af afgift af arv og gave.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 91) findes i tidenden sp. 2668, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 321).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om forhøjelse af indkomstkatten af aktieselskaber m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 2668, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 321).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1965-66.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 95) findes i tidenden sp. 2668, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 455).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg skal meddele, at jeg tager forslagene til lov om afgift af annoncer, til lov om forhøjelse af elektricitet og til lov om forhøjelse af afgift af arv og gave tilbage.

Formanden: Finansministeren har nu taget de tre omtalte lovforslag tilbage. Ønsker nogen at optage dem?

Aksel Larsen: Jeg tillader mig at minde om, at disse lovforslag er fremsat, har været til første behandling i folketinget og er sendt i udvalg. Disse lovforslag tilhører altså folketinget, og jeg mener ikke, at forslagsstilleren — heller ikke selv om det er den højtærede finansminister — kan tage dem tilbage. Spørgsmålet er, om der er afgivet betænkning om de pågældende lovforslag. Det er der efter min opfattelse ikke; de er fra udvalgets side hverken indstillet til vedtagelse, ændring eller forkastelse.

Jeg tillader mig altså at mene, at disse lovforslag fortsat befinder sig i folketingets besiddelse og fortsat må behandles af folkettinget, og at udvalget må fortsætte sit arbejde med dem og se at nå frem til en betænkning.

Hvis regeringen ikke ønsker dem gennemført, kan regeringspartiet naturligvis stemme imod dem, eventuelt medvirke til at stemme dem ned, hvis det skulle ske, at udvalget kommer til at afgive betænkning, og de derved kommer til afstemning ved anden eller tredje behandling.

Hvis den højtærede formand ikke skulle kunne tilslutte sig denne opfattelse — jeg tror, den er konstitutionelt absolut holdbar — gør jeg opmærksom på, at så oprettholder jeg lovforslagene om annonceafgift og arveafgift.

Formanden: Jeg vil mene, at det må være den forslagsstillende ministers ret at tage de af ham fremsatte lovforslag tilbage. Derefter har et hvilket som helst medlem her i tinget ret til at optage disse forslag som sine egne.

Mit spørgsmål er da dette: ønsker nogen at optage disse lovforslag, således at de vedbliver at stå på dagsordenen?

Aksel Larsen: Det gør jeg.