

[Knud Bro.]

karambolage mellem os på dette område.

Hvis jeg skulle blande mig i det videre sigte, skulle det bare være med at sige, at alle disse ting er noget, vi kan snakke om. Det ville være ukorrekt af folketinget at begynde at tage stilling til ministeriernes forslag eller ministeriernes opbygning af den videnskabelige kontakt.

Jeg vil blot sige, at det foreliggende forslag — det indrømmer jeg villigt, efter at jeg har hørt både det ærede medlem hr. Guldborg, det ærede medlem hr. Helveg Petersen og de ærede medlemmer hr. Morten Lange og hr. Rimstad — rummer visse svage træk; der er jo ikke tale om et organ, der kan træffe bestemmelser, som det er sagt, og meget andet kan siges om det. Men det giver mulighed for en kontakt, og dette er en mulighed for at komme til en forståelse med videnskaben, som vi mener bør forsøges.

Jeg takker for den megen velvilje og forståelse, der fra alle sider er kommet til orde i de udtalelser, der er fremsat om forslaget, og på det grundlag vil jeg gerne foreslå, at man nedsætter et 17 mands udvalg til at arbejde videre med tanken.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at tage ordet i denne debat. Jeg har opfattet forslaget, sådan som det er affattet, som en sag, skal vi sige mellem folketingets partier og videnskabsmændene, sådan som jeg også synes det kom meget klart til udtryk fra de foregående talere og i første række fra tingets højtærede formand gennem indlægget her.

Når jeg overhovedet beder om ordet, er det kun for at gøre den meget korte bemærkning, at jeg synes, det ærede medlem hr. Knud Bro bragte debatten sådan lidt ned fra, jeg synes da, jeg må have lov at sige de højder, hvori det ærede medlem før havde lagt den. Det var behageligt for en gangs skyld at høre en debat af den karakter her i tinget, men da det ærede medlem hr. Knud Bro fik ordet, udtalte han en masse om, hvad jeg skulle ville have sagt eller have gjort i denne sag, og jeg har jo altså, som det fremgik, ikke ytret mig. Men jeg er nødt til i hvert fald at rette et par af de værste misforståelser.

Det er absolut en misforståelse, at det skulle være regeringens forhold, der skulle ordnes via forskningens fællesudvalg. Det fremgår meget klart af den betænkning, det ærede medlem sidder med, og hvoraf han citerede noget på side 45. Hvis det ærede medlem nu havde gjort sig den ulejlighed at citere lidt længere ned ad samme side, fremgår det jo, at det er universitetsadministrationsudvalget — altså ikke undervisningsministeriet, men universitetsadministrationsudvalget — der udtaler sig. Jeg beder om tilladelse til et kort citat:

„Universitetsadministrationsudvalget udtaler sig endelig for afholdelse af lejligedvisse møder mellem medlemmer af FFU, medlemmer af de forskellige forskningsråd og -fonde m. v. og repræsentanter for erhvervslivet og det politiske liv med henblik på drøftelse af aktuelle forskningsproblemer og forskningspolitiske spørgsmål.“

Det er altså universitetsadministrationsudvalget og videnskabsmændene deri, der ønsker at benytte dette organ også til lejligedvisse møder med det politiske livs mænd.

Jeg tror, vi er enige om — sådan har jeg da opfattet det, at den bemærkning begribeligvis ikke dækker regeringen alene — så behøvede vi det i og for sig ikke, for vi har jo så mange muligheder, vi kan tage — men netop dækker folketinget. Jeg kan tilføje, at da vi i regeringen i februar måned tog principbeslutning om at oprette dette forskningens fællesudvalg, føjede vi en ting til, som ikke er indeholdt i universitetsadministrationsudvalgets betænkning, men som jeg mener er en rigtig tanke — det må vi selvfølgelig drøfte med fællesudvalget, når det nu kommer i arbejde — nemlig at dette forskningens fællesudvalg til folketinget skulle kunne afgive en beretning, der kunne danne grundlag for en egentlig forskningsdebat. Jeg føler, det er en af de ting, vi savner her i tinget. Vi har haft en dejlig lejlighed til det i dag, men vi savner en mulighed for en gang imellem at drøfte forskningsproblemer uden at have det knyttet til et lovforslag om en eller anden læreanstalt eller udbygning af en sådan, et finanslovforslag eller et forslag om en eller anden bevilling; vi savner en mulighed for simpelt hen at drøfte forskningens problemer mere i almindelighed netop