

[Morten Lange.]

og fornuft i en fornuftig investeringspolitik, end der er i forøget persontilskudspolitik, så jeg må bede den højtærede landbrugsminister om her fra talerstolen at forklare os lidt om, hvordan disse talstørrelser egentlig hænger sammen. Hvorfor så karrig med investeringerne, når man samtidig er nogenlunde large med persontilskuddene?

Jeg må indrømme, at jeg forstår heller ikke det radikale venstres motivering i denne sag. De klare tal, som er lagt frem for os, må jo også være forståelige for det radikale venstre, som har givet ganske klart udtryk for, at de også ønskede en sådan forhøjelse, og som jo lige så vel som vi andre må kunne se, at når man stiller ganske betydelige kontanttilskud til rådighed, er der også mulighed for at stille penge til rådighed for fornuftige investeringer. Det var langt snarere den linje, vi skulle ind på.

Det er højst sandsynligt, at vi til efteråret eller en anden gang endnu en gang skal have en strukturdebat. Men så længe vi har en lovramme at køre i, som vi har vedtaget, er der vel ingen grund til at sulte de beskedne brug ihjel ved at give dem så beskedne bevillinger til investeringer, som det her er tilfældet.

Jeg håber, at man alligevel vil overveje denne sag endnu en gang og spekulere på, om man tror, at folk i dette land, hvad enten de dyrker jord eller ej, kan forstå, at der er mening i at give 100 mill. kr. mere i kontant tilskud, men ikke mening i og ikke mulighed for at skaffe nogle ganske få millioner til investeringer. Det kan ikke være rigtigt.

Erik Østergaard: Ved behandlingen af det foreliggende lovforslag er der åbnet mulighed for, at der foretages sådanne ændringer i forslaget, at den endelige lov kommer til at svare til nutidens krav på dette vigtige område.

Som det fremgår af den betænkning, udvalget har afgivet, er man efter at have holdt 5 møder om sagen ikke kommet videre for flertallets vedkommende end til at indstille lovforslaget til uændret vedtagelse. Mindretallets synspunkter, der også kom ret stærkt til udtryk under lovforslagets første behandling, er der altså ikke taget spor hensyn til.

Under henvisning til den udvikling, der i de senere år er sket og stadig sker på dette

område, er dette resultat højst besynderligt, eller man kunne måske sige helt ved siden af.

De uafhængige mener — som vi også gav udtryk for under første behandling af dette lovforslag — at der bør ske helt anderledes gennemgribende ændringer på dette for landet, og vi kan også sige for samfundet så vigtige område. Vi kan tilslutte os de synspunkter, som af et mindretal, venstre og det konservative folkeparti, er fremført i betænkningen. Det er vor opfattelse, at denne lovgivning må være i takt med udviklingen og må have et langt videre sigte. Her nytter det ikke at køre videre med de gamle travere; man må anlægge helt nye betragtninger for dette felt.

Der vil sikkert også i fremtiden være brug for et vist antal mindre landbrug her i landet, men udviklingen har ført med sig, at vi i øjeblikket har alt for mange af dem, og det er en kendsgerning, at det allerede er meget vanskeligt at finde købere til en mindre ejendom. Det bør derfor være en ren undtagelse, at der oprettes flere nye brug inden for denne kategori; her tænker jeg nu særligt på nyopdyrkede ejendomme, hvor det nok kan være påkrævet.

I øvrigt ønsker jeg at fremhæve de konservatives synspunkter med hensyn til sammenlægninger. Her er lovens rammer alt for snævre, og skal der være nogen mening i talen om sammenlægning, bør der være mulighed for, at ejendommene kan blive betydelig større end de begrænsede arealer, der er skitseret i lovforslaget. Det bør endvidere også være sådan, at mindre brug kan lægges sammen med gårdbrug, når forholdene taler derfor. Al den megen tale om sammenlægning — eller strukturændring, om man vil — som man så jævnlig har hørt om gennem de senere år, batter så lidt, hvis der ikke gennem lovgivningen gives mulighed for at nå et resultat på dette vigtige område.

Endvidere ønsker jeg at fremhæve, at det ville være ønskeligt med en forenkling af administrationen af denne lovgivning, således at det blev lokale myndigheder, sogneråd eller dertil nedsatte udvalg, der havde afgørelsen i den slags sager. Det ville give både en hurtigere og billigere forretningsgang.

De uafhængige vil ikke kunne stemme for dette lovforslag og heller ikke for det af et