

[Niels Eriksen.]

vi har en videre ramme om hele dette arbejde.

Niels Ravn: Jeg kunne nøjes med at henviser til de udtalelser, vi er kommet med i betænkningen, men når det ærede medlem hr. Teichert heroppefra gav udtryk for, at vor interesse for udviklingen i de sønderjydske landsdele var blevet mindre, var kølnet, fordi vi i betænkningen siger, at vi kun i ganske særlige tilfælde kan gå med til oprettelse af nye brug, giver det mig anledning til at påpege, at det netop er Sønderjylland, vi har haft i vore tanker; det kan måske berolige det ærede medlem. Det er efter vor opfattelse et særligt tilfælde og ganske specielle forhold, og det var dem, der var i vore tanker. Vi kunne måske have skrevet det klarere for det ærede medlem, men nu har jeg så oplyst, hvordan det ligger.

Når vi i øvrigt ikke kan støtte denne lovgivning, men går imod den og ved tredje behandling vil stemme imod lovforslaget, skyldes det, at situationen nu er den, at vi må kræve statshusmandsloven ophævet i sin nuværende form; den er forældet. Den sigter på tider, der er forbi. Vi må kræve, at der nu bliver en mere smidig administration. Det ærede medlem hr. Teichert var også inde på at hentyde til de konservative medlemmer af jordlovsudvalget. Ja men ærede medlem, det er netop ud fra det kendskab, vi her har, vi mener det er muligt også inden for administrationen at få en rationalisering gennemført såvel af jordlovsudvalget som af matrikeldirektoratet. Vi må nu kræve den frie sammenlægningsret gennemført, således at husmandsbrug kan lægges til gårdbrug. Derved frigøres der midler til anvendelse andetsteds i landbrugets tjeneste. Det vil kunne ske uden økonomisk støtte fra staten, idet de bestående gårdbrug har en sådan kapacitet, både bygninger og maskiner, at de vil kunne opuge den jord, der herved bliver frigjort. De penge, der anvendes i dag inden for de snævre rammer, det her er tilfældet, kunne så anvendes til hele landbrugets vel. Her har det konservative folkeparti landbrugets dispositionsfond i sine tanker.

Vi må konkludere, at den politik, som denne lov står for, er forældet, den er for-

fejlet, den giver anledning til fejlinvesteringer. Derfor må vi gå imod den.

Axel Sørensen: Jeg vil gerne her ved anden behandling fremføre et par bemærkninger i forbindelse med det ændringsforslag, der er stillet af socialistisk folkeparti til § 1, stk. 2, a), der vedrører det beløb på 9 mill. kr., som i det kommende år skal være til rådighed og bl. a. bidrage til, at den meget omtalte strukturændring i landbruget kan nyde fremme ved, at man kan sammenlægge et par små landbrug, så de kommer op på en efter forholdene mere passende størrelse. Det vil betyde, at i det kommende finansår 1965-66 vil man ikke kunne inødekemme ret mange af de 100 andragender, der indløber til jordlovsudvalget hver måned om lån i forbindelse med overtagelse af en mindre landbrugsjendom til supplerende af en anden mindre ejendom.

Man må huske på, at det ikke er tilstrækkeligt, at man fra lovgivningsmagts side giver love, der tillader en sammenlægning af to for små brug; man må også udfolde bestræbelser for, at sådanne midler kan skaffes til veje, at overdragelse og sammenlægning kan finde sted. Man må i samme forbindelse erindre, at sådanne mindre landbrug kan være behæftet med lån, som bevirker, at de almindelige pengeinstitutter ikke vil yde lån, for at sammenlægningen kan ske. 9 af 10 andragender til lokale pengeinstitutter om suppleringslån til sammenlægning af 2 mindre landbrug bliver mødt med afslag, og det betyder, at mange fornuftige sammenlægninger af sådanne mindre landbrug ikke kan finde sted. Det er med andre ord ikke nok at ville målet, når man ikke vil stille de nødvendige midler til rådighed.

Ved første behandling af lovforslaget blev der ikke alene fra det radikale venstres side udtalt beklagelse af, at der i lovforslaget ikke var yderligere midler til rådighed. Endvidere har man fra jordlovsudvalgets side påpeget nødvendigheden af, at man under udvalgsbehandlingen forhøjede det nævnte beløb fra 9 til 15 mill. kr. Jeg må forstå det således, at også de politisk valgte repræsentanter i jordlovsudvalget står bag denne henstilling. Det forekommer derfor vanskeligt at forstå deres partiers stilling i sagen.