

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Teichert: Af den afgivne betænkning fremgår, at udvalget har afholdt 5 møder og herunder haft samråd med den højtærede landbrugsminister.

Det afgørende spørgsmål under disse forhandlinger har været, hvorvidt landbrugsministeren kunne imødekomme et næsten enigt udvalgs ønske om at forhøje det i lovforslagets § 1, stk. 2, a), nævnte beløb på 9 mill. kr. til 15 mill. kr., altså en forhøjelse på 6 mill. kr., der er absolut nødvendig, for at man i jordlovsudvalget kan imødekomme de ansøgninger, der ventes at komme fremover. Landbrugsministeren oplyste over for udvalget, at det i den nuværende økonomiske situation er umuligt at få de 6 mill. kr. stillet til rådighed. Dette har et flertal af udvalgets medlemmer, bestående af socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer, bøjet sig for; vi har gjort det ud fra den betragtning, at vi må respektere synspunkterne i landbrugsministerens forklaring.

Et mindretal, venstres medlemmer af udvalget, erkender, at lovforslaget indeholder forbedringer, men når venstre ikke kan få sine ønsker gennemført, vil man ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Et sådant standpunkt kan man naturligvis tage, og vi får vel lidt mere at høre om det.

Et andet mindretal, det konservative folkepartis medlemmer af udvalget, går imod lovforslaget og er imod oprettelsen af nye brug i det hele taget. Kun i ganske særlige tilfælde kan man være med. Tidligere har det dog været sådan, at det konservative folkeparti kunne støtte oprettelsen af nye brug i de tyndtbefolkede egne, særlig i Sønderjylland og i de nordjyske områder, og det er faktisk de eneste områder, hvor det spørgsmål er aktuelt, og hvor der foreligger langt flere ansøgninger, end man kan imødekomme. Vi får jo nok oplysninger om, hvorvidt det konservative folkepartis interesse for sønderjyske spørgsmål er i aftagende. Man er utilfreds med de muligheder for nedlæggelse og sammenlægning,

som loven om landbrugsejendomme af 1962 indeholder. Denne lov er jo ikke til behandling, men det er den, vi skal arbejde efter i jordlovsudvalget, og det går efter min mening udmærket. Man administrerer med den yderste sparsommelighed, og der er heller ikke andet at gøre, hvis man skal have de sparsomme midler til at slå til. Men man skal også huske på, at lovens grænser ikke i alle tilfælde kan overholdes; man kan ikke opnå den størrelse, man ønsker, fordi muligheden ikke er til stede. Det er dog trods alt en frivillig sag, om man vil benytte sig af loven eller ej.

Men når man oven i købet kræver, at der åbnes mulighed for sammenlægning af husmandsbrug og gårdbrug, vil jeg gerne have lov til at sige, at jeg forstår ikke denne indstilling og denne formulering. Det konservative folkeparti har jo to dygtige medlemmer siddende i statens jordlovsudvalg, de kender hele arbejdets gang, og de kender administrationen, og de ved, eller rettere: de burde vide, at der i adskillige tilfælde er dispenseret fra de bestemmelser, der indeholdes i loven, fordi der ikke var mindre ejendomme, som var velbeliggende for det areal, der var tale om, men som lå godt for gårdbruget.

I min indledning har jeg gjort rede for flertallets standpunkt, hvorfor vi indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret. Derfor må jeg under hensyn til landbrugsministerens oplysninger, omend med beklagelse, henstille, at man stemmer imod det af det ærede medlem hr. Morten Lange, der repræsenterer socialistisk folkeparti, stillede ændringsforslag.

Niels Eriksen: Mit parti erkender, at der er forbedringer i det foreliggende lovforslag i forhold til lovforslaget i fjor, men vi ønsker en ny landbrugslov, vi ønsker en landbrugslov, der giver betydelig videre rammer for den sammenlægning, som finder sted, og som vil fortsætte i forstærket tempo. Derfor kan vi ikke medvirke mere til denne lovgivning. Vi finder den ikke hensigtsmæssig mere, og derfor vil vi undlade at stemme for lovforslaget.

Vi vil stemme imod det ændringsforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. Morten Lange, fordi vi ikke finder tidspunktet inde for en forøgelse af statens udgifter, før