

[Grethe Philip.]

er sagt herom. Stivheden på dette felt synes at stemme meget dårligt med det almindelige ønske om at udnytte arbejdskraften i samfundet bedst muligt.

Ændringsforslagene indebærer på et par punkter vigtige omlægninger i administrationen. Jeg tænker her særlig på oprettelsen af et direktorat for erhvervsuddannelserne og den samtidige nedlæggelse af de tre tilsyn med den faglige uddannelse. På længere sigt vil dette indebære en vigtig omlægning og rationalisering af administrationen, og vi må gå ud fra, at det vil blive til gavn og støtte for hele den udvikling på disse uddannelsesområder, som allerede er i fuld gang, og som gerne skulle fortsætte i et frugtbart samarbejde mellem parterne på arbejdsmarkedet og den statslige administration.

Med disse ord kan jeg anbefale de to lovforslag.

Sigsgaard: Jeg skal kun sige, at SF i lighed med tidligere år er modstander af de under løbenumrene 682-787 optagne forslag vedrørende militæret. Man kender vor stilling til militæret og ved, at vi ønsker det afskaffet. Jeg skal derfor ikke begrunde vor stilling nærmere her. Løbenumrene 186-192 vedrørende civilforsvaret må vi også tage afstand fra; men under hensyn til, at vor stilling på de nævnte områder markeres på anden måde — i forbindelse med finanslovforslaget — skal jeg ikke i dag begære delt afstemning om normeringslovforslagets § 1.

Bækgaard: Den 18. marts i fjor ved anden behandling af normeringslovforslaget for 1964-65 rejste mit partis ordfører spørgsmålet om teknikumingeniørernes forhold, og ved tredje behandling gav den højtærede finansminister det svar, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen lige har citeret. Jeg synes, det var et godt og klart svar, den højtærede minister dengang gav, og det er ikke til at forstå, at der f. eks. inden for DSB ingen større ærbødighed vises over for ministeren. Det glædede mig derfor i dag at høre, at lønningsudvalgets formand, det ærede medlem hr. Holger Eriksen, på hele udvalgets vegne nu også begynder at snakke alvorligt i denne

sag. Nu ved jeg godt, at det ærede medlem allerhelst ville have truet de pågældende med fuld grundskyld, og selv om det ikke er så godt et argument mere, synes jeg, at det ærede medlems udtalelser er så rigtige og så gode, at de pågældende forhåbentlig snart bliver deres skyldighed bevidst og tager dem til efterretning. Mit parti kan altså fuldt ud give tilslutning til den henstilling, som først Ingeniørsammenslutningen og nu det ærede medlem hr. Holger Eriksen har givet udtryk for.

Angående de forskellige ændringsforslag har vi ingen bemærkninger at gøre, og mit parti kan stemme for både dem og for selve lovforslaget ved tredje behandling. Men med de mange efterslæbsportioner, der er tildelt og muligvis skal tildeles tjenestemændene, er det for mig helt unødvendigt, at hele lønningslovsystemet bliver taget op til revision, da der bliver jo længere jo større forskel på de laveste og højeste lønningsklasser.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke for tilslutningen til såvel selve normeringslovforslaget som til de stillede ændringsforslag.

Jeg kan sige, at heller ikke jeg har været særlig opmuntret ved at se den tryksag, der er sendt ud fra statsbanerne med henblik på det spørgsmål om teknikumingeniører, som her har været rejst. Jeg kan i øvrigt kun henholde mig til, hvad jeg sagde ved behandlingen af normeringslovforslaget sidste år, og i øvrigt oplyse, at jeg vil tage udvalgets henstilling til følge og gøre de enkelte ressortministerier opmærksom på de synspunkter, der er kommet til udtryk her. Som det tidligere er sagt, har finansministeriet jo ingen indflydelse på, hvorledes man udnævner i de forskellige styrelser, men jeg skal altså som sagt lade den henstilling, der er udtrykt i betænkningen, gå videre.

Over for det ærede medlem hr. Langkilde kan jeg vedrørende spørgsmålet om direktøren for revaliderings- og forsorgsdirektoratet henvise til, at der ikke — det mener jeg der er givet udtryk for i lønningsrådet — ved forslaget her er foregrebet noget med hensyn til den fremtidige ordning. Derfor undrer det mig, at man rejser denne opposition, og det undrer mig så meget mere, som jeg af den fremsatte betænkning har