

[Svend Haugaard.]

knytte nogle bemærkninger til lovforslaget.

Der er ingen tvivl om, at der hos en del mindstbemidlede parcelhusejere kan opstå vanskeligheder ved at blive siddende i deres huse, efterhånden som stigningen i jordpriserne er blevet meget større end de stigninger, de pågældende med rimelighed kunne forudse, da de ud fra en vurdering af, hvad boligen ville komme til at koste dem, købte deres hus. Vi kender i øvrigt det samme fra den hvilende grundstigningsskyld, uden at jeg i øvrigt skal drage direkte sammenligning mellem dette og det foreliggende lovforslag med hensyn til detailvilkårene.

Der ligger efter det radikale venstres mening en del rigtige tanker i dette lovforslag, også dette, at ordningen er frivillig for kommunerne, at de pågældende skal være mindstbemidlede, samt at der er sat en aldersgrænse, selv om man kan synes, den kan være rigelig høj i visse særtilfælde. Det er nok rigtigt, at der kan dispenseres under særlige forhold.

Vi mener, det må være en bestemt betingelse, at lånet forfalder ved totalt ejerskifte, det vil sige når begge ægtefæller er døde og de ikke efterlader sig enligstillede børn, som hele tiden har levet hos forældrene, og som ved disses død ikke er unge længere. Vi mener, at der i sådanne tilfælde kan tænkes menneskelige forhold, som kan begrunde en vis åbning i reglerne.

Det radikale venstre vil med interesse deltage i en videre behandling af lovforslaget.

Jeg må måske tilføje, at vi kan nære visse betænkeligheder med hensyn til administration og bekostning i forbindelse med de årlige tinglysninger af de stigende lån, men det er ting, man kan drøfte nærmere i udvalget.

**Poul Dam:** Det problem, som den højtæredede ministers forslag sigter mod at løse, er et ganske reelt problem for mange mindstbemidlede og herunder naturligvis særlig for mange gamle. Det er dog noget forbløf-

fende, at de to ærede, bekymrede ordførere for venstre og de konservative i den anledning føler grund til at tale om, at der skal skattenedsættelse til på ejendomsskatteområdet, eller at hele grundlaget for ejendomsbeskatningen skulle være forkert. Efter vor mening har både de vurderinger, der er foregået — også den forestående — og den grundskyld, der skal betales, en sund og rimelig funktion i samfundet.

Imidlertid er det klart, at der navnlig i forbindelse med den forestående vurdering er problemer, der må løses, og vi tror, at den vej, man her slår ind på, på mange måder er rimelig og rigtig. Helt så højt op som det ærede begejstrede medlem hr. Erhard Jakobsen kan jeg dog ikke komme, det ligger ikke helt for mig, og det er måske også meget godt.

Jeg tror ikke, lovforslaget er nær vidtgående nok. Dels forekommer det mig at være tvivlsomt, om denne ordning skal være fuldstændig frivillig for kommunerne; det kan give et socialt skel, som det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen så rigtigt sagde. Det måtte for os at se være rigtigt, at alle kommuner fik pligt til at yde sådanne lån til den gruppe over 65 år, der er mindstbemidlet. Der kunne desuden være grund til at se på, om der ikke over grænsen for de mindstbemidlede er en hel del, som også har økonomiske vanskeligheder af en sådan art, at en låneordning ville være rimelig, og man kunne have en ordning, hvorefter kommunerne — efter skøn i hvert enkelt tilfælde — kunne yde sådanne lån til disse lidt mere bemidlede, men dog stadig mindre bemidlede parcelhusejere.

Det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen var i denne forbindelse inde på de problemer, der opstår i sammenhæng med det gule ejendomsskema og de vurderingsforhøjelser, som formodentlig — og jeg tillader mig at sige forhåbentlig — forestår, fordi det vil være rimeligt med det prisniveau, vi faktisk har; dette ville medføre, at mange af de gamle kom til at sidde med væsentligt højere indkomstskat, og at der her ville