

**[Thestrup.]**

loven, men jeg kan ikke tilbageholde en bemærkning om, at når man går i gang med disse lovbestemmelser — det tror jeg også er værd at sige til den kommission, der sidder — så må man passe meget på, at man ikke kommer i strid med grundlovens ejendomsretsbestemmelse, for så når man i alle tilfælde ikke nogen vej.

**Svend Haugaard:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Skytte, ikke er til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte nogle få bemærkninger til lovforslaget.

Jeg kan sige, at det radikale venstre kan gå med til en forlængelse, men jeg kan også sige, at det er absolut uden nogen form for begejstring. Når vi siger ja, er det, fordi den kommission, der arbejder med et mere varigt forslag, ikke er færdig, men jeg vil på den anden side gerne henstille til denne kommission at sætte tempoet op, fordi det er meget tiltrængt, at vi får en ny og tidsvarende lov på dette område. Vi havde været ikke så lidt bedre stillet, hvis det forslag, der var fremme til folkeafstemning, var blevet vedtaget. Men det skal altså ikke være nogen hemmelighed, at vi i det radikale venstre absolut er utilfreds med den nuværende lovgivning på området og ønsker en betydelig ændring. Og vi henstiller altså, at kommissionen arbejder hurtigt.

**Vivike:** At naturfredningslovforslaget blev forkastet ved folkeafstemningen i 1963, har været til ubodelig skade for vore naturværdier og dermed for befolkningen, medens det har været til stor fordel og gavn for grundspekulanterne. Det er beklageligt, at revisionen af naturfredningsloven af 1961 nu foreslås udskudt 1 år, beklageligt, ikke mindst fordi flere og flere af vore naturværdier bliver brudt ned for hver måned, der går. Det bliver de simpelt hen, fordi grundspekulanterne arbejder på den måde, de gør, og fordi den nuværende lov af 1961 jo fortolkes på den måde, at de skal have erstatning, hvis der pålægges fredningsbestemmelser. Dette må vi have standset, der kan jo gå 1½ år eller mere, inden vi får en ny naturfredningslov, i den tid vil der ske ubodelig skade, og vi kan gøre det ved at lade § 22, stk. 2, udgå af loven. Det

mener jeg at vi ved en udvalgsbehandling må se at få gjort.

**Iver Poulsen:** Også i dag vil jeg forsøge at holde mig til det foreliggende lovforslag, og jeg kan sige, at de uafhængige finder, at begrundelsen for udsættelsen er saglig, rigtig og urokkelig.

Vi kan tiltræde lovforslaget.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Sølvhøj):** Jeg takker de ærede ordførere for deres positive holdning til det fremsatte lovforslag.

Også jeg deler den bekymring, der har været udtalt fra flere sider over, at et forslag til ændring af den gældende naturfredningslovgivning ikke har kunnet fremsættes. Men jeg finder, det er rigtigt, og jeg er glad for den tilslutning, der her er givet til, at man afventer afslutningen af naturfredningskommissionens arbejde i den tid, det nu må tage. Jeg vil gerne gøre det ærede medlem hr. Svend Haugaard opmærksom på, at det jo ganske særligt er naturfredningskommissionens tilknytning til boligministeriets planlægningsudvalg, der har gjort, at den ikke er kommet længere med sit arbejde, end tilfældet er.

Jeg har imidlertid en formodning og forventning om, at kommissionen vil kunne afslutte sit arbejde i løbet af dette år, således at man kan komme videre i denne sag umiddelbart derefter.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Vivike:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om udførsel af fisk og fiskevarer.*

(Lovforslaget (nr. 140) findes i tillæg A. sp. 2057, fremsættelsen i tidenden sp. 3442).

Lovforslaget sattes til forhandling.