

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Ove Hansen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i toldloven.

(Lovforslaget (nr. 145) findes i tillæg A. sp. 2109, fremsættelsen i tidenden sp. 3449).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Jørgen Peder Hansen: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til det foreliggende lovforslag. Det drejer sig hovedsagelig om tekniske ændringer i den gældende toldlov, ændringer, der er kommet til os udefra, fra toldsamarbejdsrådet i Bruxelles og andetsteds.

Det væsentlige er vel nok dette, at man løfter varer under position 22.05 — det er hedvin og bordvin — over til EFTA-toldbehandling, fra den traditionelle landbrugssektor, kan man måske kalde det, og over til industrivaregruppen, der nyder EFTA-toldbehandlingens fordele. Det er det væsentlige. Man indfører samtidig en forhøjelse af bordvinstolden, men da finansministeren ikke her ønsker flere penge i statskassen, indfører man samtidig en nedsættelse af den gældende engrosafgift af disse varer.

Harald Nielson: Jeg kan på venstres vegne give tilslutning til lovforslaget. Det er jo for den væsentligste del fremkommet som følge af, at vi har fået en handelsaftale med Portugal for vore landbrugsvarer og dér opnået visse lempelser. Til gengæld har vi så givet visse lempelser i tolden af den vin, vi køber derfra.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, men det er jo muligt, at der er enkeltheder deri, som man skal se på i et udvalg.

Jørgen Jensen: Jeg skal heller ikke referere lovforslaget, men kun sige et par enkelte ord om bemærkningerne og den højtærede finansministers fremsættelse, som var meget kort. Jeg er en lille smule skuffet; det er ikke ret meget, vi får at vide, i hvert fald er der ikke anført en eneste sammenlignende beregning over følgerne af toldforhøjelsen, henholdsvis afgiftsnedsættelsen på vin, når den kommer fra EFTA-lande, og når den kommer fra ikke-EFTA-lande, og der er heller ikke nævnt noget om virkningerne for den danske frugtvinfabrikation. Sagen er vel den, at produktionen af dansk frugtvin har et temmelig stort omfang, større, end mange forestiller sig, og vi har også en ganske betydelig eksport af denne vare. Det er vel rimeligt at tage et vist hensyn til sådanne forhold, og dette begrundes, at jeg gerne ser lovforslaget underkastet i hvert fald en kort udvalgsbehandling, for at man kan høre lidt nærmere om dette spørgsmål.

I øvrigt er der heller ikke på andre områder givet mange oplysninger om de tekniske eller teknisk betonedede punkter i lovforslaget. Jeg stiller mig f. eks. det spørgsmål, hvad et asdicapparat, der er nævnt i lovforslagets § 1, nr. 12, egentlig er for noget. Det står anført i bemærkningerne, at det anvendes til fiskerkuttere; men om den højtærede finansminister derudover kan give mig oplysninger, ved jeg ikke.

Endelig kunne jeg godt tænke mig at få lidt at vide om, hvad denne landbrugseksportaftale med Portugal går ud på.

Jeg munder mine bemærkninger ud i, at vi med velvilje vil behandle lovforslaget i et udvalg.

A. C. Normann: Også det radikale venstre kan i princippet slutte sig til lovforslaget. Hovedbegrundelsen for det ligger jo, som det allerede er nævnt, deri, at disse ændringer i toldloven er forudsat gennemført ved indgåelsen af den EFTA-landbrugsaftale, som er sluttet med Portugal, og som vi formentlig er enige om at foretrække, fordi aftalens virkninger synes særdeles fordelagtige i forhold til virkningerne af den foreslåede toldlettelse for portugisisk vin, og jeg ser ikke noget galt i, at denne lettelse så også kommer til at omfatte vin af anden