

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningsskyld for skatteåret 1965-66 af landbrugsejendomme.*

(Lovforslaget (nr. 144) findes i tillæg A. sp. 2105, fremsættelsen i tidenden sp. 3448).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ove Hansen:** Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre her. Det drejer sig jo om, at landbrugsejendomme fritages fra at svare grundstigningsskyld og grundskyld til staten for skatteåret 1965-66. En lignende fritagelse har de i indeværende år. Jeg kan på mit partis vegne tiltræde, at fritagelsen også kommer til at gælde for 1965-66.

**Foged:** Også vi kan tiltræde det fremsatte lovforslag, men kunne måske ønske at få nogle oplysninger om, hvor stort problemet er vedrørende den såkaldte grundstigningsskyld for de ejendomme, der ligger inden for købstadområderne. Men det går jeg ud fra at vi kan få at vide i et udvalg.

**H. C. Toft:** Det konservative folkeparti kan også være med til at fremme det foreliggende lovforslag, men ligesom det ærede medlem hr. Foged må jeg udtrykke min forundring over, at den højtærede finansminister igen i år undtager en snæver kreds, nemlig landbrug inden for købstadområder. Hvorfor skal de ikke være fritaget for at betale grundstigningsskyld? Skal de lige have lov til mærke den det sidste år, inden den falder væk? Er det det, der er tanken? Vi vil i hvert fald gerne i et udvalg drøfte dette spørgsmål, for jeg ser ikke rimeligheden i, at de ikke skal fritages i år. Og jeg vil som tidligere år, når vi har drøftet denne sag, også i udvalget rejse spørgsmålet om at ligestille skovbrugsejendomme med landbrugsjord.

**Kirkegaard:** Det lovforslag, som her er til første behandling, svarer i hovedtrækkene ganske til de gældende bestemmelser, og jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale, at det gennemføres.

Ligesom den højtærede finansminister håber jeg, at det vil være muligt inden den

1. april næste år at få gennemført den rationalisering og forenkling af vore faste skatter, som efter min opfattelse er meget påkrævet. Det er jo ingen hemmelighed, at vi radikale har den opfattelse, at vi i fremtiden kun skal have en enkelt afgift på grundværdierne, og at denne afgift skal tilfalde kommunerne.

**Poul Dam:** Også vor stilling vil svare til den stilling, vi har indtaget ved behandlingen af tidligere lovforslag af lignende type. Vi mener ikke, at forslaget er rigtigt. Vi ser ikke, at der er nogen grund til at fritage landbrugsejendommene for denne grundskyld. Det kunne måske være rimeligt at yde landbruget støtte i den nuværende situation — det kan man tale om i anden sammenhæng — men det er en urimelig udhuling af hele grundskyldsprincippet, at disse landbrugsejendomme skal fritages på dette punkt. Det kan kun medføre en kapitalisering, som medfører stigning i priserne på landbrugsejendomme og dermed vanskelighed for unge, der skal overtage disse ejendomme. Vi tror, at grundskyldprincippet er et rigtigt princip, og det bør ikke gennemhulles ved disse særordninger.

Vi vil altså gå imod lovforslaget.

**Johan Asmussen:** Jeg kan på de uafhængiges vegne give tilslutning til det fremsatte lovforslag. Jeg kan også tilslutte mig de bemærkninger, som er fremkommet fra de ærede medlemmer hr. Foged og hr. H. C. Toft med hensyn til begrænsningen i undtagelsesbestemmelserne og med hensyn til den begrænsning, som giver sig udtryk i, at skovejendomme ikke kan deltage på lige fod med de øvrige nævnte ejendomme.

Dermed kan jeg give tilsagn om vor tilslutning i øvrigt.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg takker de ærede ordførere, som har givet tilslutning til lovforslaget.

Spørgsmålet om, hvad grundstigningsskylden betyder for de såkaldte bylandmænd, kan vi nok få belyst ved oplysninger til udvalget.

Jeg har ikke noget imod, at vi en gang til taler om skovbruget. Jeg er imidlertid ikke for min del indstillet på, at vi kommer til et andet resultat, end vi kom til i fjor.