

[Elsø-Merete Ross.]

lovforslag. På grund af prisstigningerne i samfundet er imidlertid flere sager blevet overført til landsretterne, som derved har fået større arbejdsbyrde. Ved at hæve beløbsgrænsen til 6.000 kr. vil flere sager føres fra landsretterne, og således lettes disses arbejdsbyrde noget; til gengæld vil underretterne få mere arbejde, men kun i forholdsvis få tilfælde så meget, at personalet må udvides eller spørgsmålet om deling af retskredse eller ansættelse af flere dommere med det samme bliver aktuelt.

På det radikale venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget.

**Poul Dam:** Vi er enige i lovforslaget.

**Johan Asmussen:** På de uafhængiges vegne kan jeg også give tilslutning til lovforslaget. Det er på høje tid, at denne forhøjelse af beløbsrammen bliver gennemført. Man kunne måske mene, at vi kunne gå lidt højere, men de 6.000 kr. er vistnok en meget fornuftig grænse. Der er næppe tvivl om, at det vil bevirke en ret betydelig aflastning af landsretternes arbejde, hvilket jo også er fremhævet. Man kunne så spørge sig selv, om det på den baggrund måske ikke havde været helt så nødvendigt med oprettelsen af den nye 11. afdeling ved østre landsret. Jeg tør ikke have nogen virkelig begrundet mening om, hvorvidt det vil betyde så meget, at man kunne undlade oprettelse af denne afdeling, men det forekommer mig, at det måske var værd at overveje, hvis det ikke er for sent.

Jeg kan også slutte mig til det ærede medlem hr. Thisted Knudsens bemærkninger angående behandlingen af sagerne i underretterne, specielt bemærkningerne om en vis skriftveksling, i hvert fald således at der bliver tale om svarskrift ved underretterne. Jeg går ud fra, at den højtærede justitsminister vil gøre nogle bemærkninger herom, men jeg ved jo, at man vist allerede gennem et par år har arbejdet med ændring af reglerne på det område, specielt også med tanken om en vis skriftveksling for at forbedre grundlaget i underretssager; og det tror jeg man i høj grad skulle stille sig bag ved.

**Justitsministeren (K. Axel Nielsen):** Jeg kan atter takke for en enstemmig tilslutning.

Dette lovforslag er fremsat af mig for at opfylde et løfte, afgivet i finansudvalget, et løfte, som blev afgivet i anledning af, at jeg ansøgte om at få oprettet en 11. afdeling i østre landsret — hvad det ærede medlem hr. Johan Asmussen omtalte. Men jeg gør opmærksom på for det første, at jeg i finansudvalget kunne oplyse, at den aflastning, som en ændring af underretsgrænsen ville medføre, ikke ville være tilstrækkelig til, at østre landsret kunne undvære denne nye 11. afdeling. Endvidere kan jeg oplyse, at finansudvalget kun bevilgede disse 3 nye dommere for et halvt år. Om jeg kommer videre, ved jeg ikke. Hvis der er behov derfor, håber jeg, det vil lykkes at få perioden forlænget — det vil jo vise sig — men foreløbig gælder bevillingen altså kun for et halvt år.

Over for det ærede medlem hr. Thisted Knudsen vil jeg gerne oplyse, at retsplejerådet behandler spørgsmålet om de bestemmelser i retsplejeloven, som netop vedrører behandlingen af civile retssager, herunder også spørgsmålet om, hvorvidt det bør tildeles, at man i sager, der behandles ved underret, kan komme med en skriftlig påstand og en skriftlig begrundelse af påstanden. Personlig ville jeg ikke have betænkelighed derved, selv om det bryder med nogle af de principper, som var grundlaget for den retsplejereform, vi fik i 1919.

Over for det ærede medlem hr. Thisted Knudsen vil jeg også gøre opmærksom på, at dette lovforslag jo ikke i og for sig medfører hverken formindskelse eller forøgelse af retssagerens antal; der er kun tale om en ændret fordeling af retssager. Da det i almindelighed må anses for billigst, at sager behandles ved underretterne, skulle de samlede omkostninger ved behandling af retssager herefter i hvert fald ikke stige. Men heri ligger ikke, at der ikke enkelte steder vil blive behov for at forøge personalet på dommerembederne, måske i form af en deling af visse dommerembeder. Men en sådan deling eller en forøgelse af dommernes antal ville antagelig være kommet alligevel. Jeg kan dog berolige det ærede medlem med, at jeg ingen planer har om et øjeblikkeligt forslag om deling af nogle retter