

**[Ninn-Hansen.]**

bliver nødvendigt at fremsætte et lovforslag, skal jeg love det ærede medlem hr. Peter Jørgensen, at så skal vi erindre det, det ærede medlem sagde om de udmærkede forhold inden for Statsbanepersonalets Sygekasse, hvoraf man kan være medlem ganske uanset indtægtsforholdene. Det ser vi meget gerne overført til fortsættelseskasserne, sådan at alle, der ønsker det, kan blive medlem af denne sygeforsikring. Jeg skal altså fuldt ud huske, hvad det ærede medlem hr. Peter Jørgensen har fortalt os i dag.

**Jens Peter Jensen (Agerskov):** Jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

**Skræppenborg-Nielsen:** Ja, det er beklageligt at måtte konstatere, at nu faldt altså også det ærede medlem hr. Peter Jørgensen i dette spørgsmål.

Jeg håber, at den højtærede socialminister vil kridte støvlerne og stå fast i denne sag. Det, der her søges etableret, er efter min mening helt ved siden af.

**Socialministeren (Bundvad):** Jeg takker for tilslutningen til, at vi giver Statsbanepersonalets Sygekasse adgang til at få tilskud til speciallægehjælp.

Med hensyn til spørgsmålet om de 16-årige henholder jeg mig til det, der står i betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (From):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ekspropriationer under ministeriet for offentlige arbejder.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 101) findes i tidenden sp. 2619, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 265).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Herlöv Larsen:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Carl Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg gøre nogle få bemærkninger.

Udvalget har holdt to møder, og der har fra udvalgsmedlemmerne været rejst forskellige spørgsmål, som er blevet besvaret i udvalget, hvorefter et enigt udvalg indstiller lovforslaget til uændret vedtagelse.

**Johan Asmussen:** Ved første behandling af dette lovforslag kunne jeg på den ene side på de uafhængiges vegne give udtryk for, at vi ser med stor sympati på forenkling og arbejdsbesparende lovforslag; men på den anden side måtte jeg fremhæve visse betæneligheder både af principiel karakter og på et enkelt konkret punkt. Jeg sluttede mine bemærkninger med at udtrykke håbet om, at udvalgsbehandlingen ville give anledning til visse ændringer i lovforslaget, sådan at vi også fuldt ud kunne tilslutte os det. Nu er jeg blevet klar over, at behandlingen i udvalget ikke har medført nogen ændringer i lovforslaget, således at også de betæneligheder, som kom til orde fra det ærede medlem hr. Thestrups side, åbenbart synes at være overvundet. Det gælder desværre ikke, kan jeg sige, i den grad vore betæneligheder.

Med hensyn til den principielle side af sagen skal jeg indskrænke mig til at henvise til det, jeg sagde ved første behandling, for ikke at gentage det, selv om der ikke deri ligger, at det ikke er noget, vi lægger overordentlig vægt på, betænelighederne ved i det hele taget at overlade så omfattende bemyndigelser inden for ekspropriationsområdet til en minister. Man er dermed i gang med på betænkelig måde at snige sig ud af det sikringsystem med hensyn til ekspropriationer, som er meningen med grundlovens regler.

Det konkrete punkt, med hensyn til hvilket jeg gjorde en bemærkning under første behandling, drejer sig om bestemmelsen i lovforslagets § 1, stk. 1, f, der vedrører anlæg for rutebildrift. Jeg gjorde her gæl-