

[Finansministeren.]

sætning til de to andre afgifter en værdi-afgift, som i hvert fald til en vis grad automatisk stiger under et stigende prisniveau. Men udviklingen i de seneste år har dog efter min formening vist, at der her alt i alt er tale om et forbrug, som kan bære en noget højere beskatning.

Den foreslåede forhøjelse af registreringsafgiften rejser en række spørgsmål om, hvorvidt nogle af de gældende lempelsesregler for bestemte køretøjsgrupper burde tages op til overvejelse i forbindelse med en afgiftsforhøjelse. Det bør ikke overses, at der med sådanne lempelser, f. eks. når det drejer sig om de egentlige varevogne eller om droscher og lillebiler, er forbundet meget strenge klausuler på køretøjernes anvendelse, og at sådanne klausulsystemer i sig selv virker uheldigt af forskellige årsager. Jeg har dog med en enkelt undtagelse ikke fundet tiden inde til at stille forslag om begrænsninger i så henseende, selv om jeg i og for sig er af den opfattelse, at automobilismens almindelige udbredelse fjerner noget af berettigelsen af disse begunstigelser, som i sin tid er indført under helt andre forhold end de nuværende.

Jeg skal herefter tillade mig at anbefale, at lovforslaget indgår i det høje tings behandling af spørgsmålet om statsfinansernes stilling.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om projektering m. v. af en nord-sydgående motorvej i Jylland med forskellige tilsluttende vejforbindelser.

Valgt blev: *Horn, Andreas Hansen, Poul Hansen (Grenå), Aage Hauskov, Thomas Have, Hans Lund, Axel Ivan Pedersen, Eigil Schytt, Holmberg, A. Chr. Andersen, Per Federspiel, Guldborg, Ninn-Hansen, Fanger, Thestrup, Kirkegaard og Arne Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ferskvandsfiskeri.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 47) findes i tidenden sp. 1850, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 257).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om fiskeri i Randers Fjord og Gudenå m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 48) findes i tidenden sp. 1850, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 257).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Otto Mørch: Efter 6 udvalgsmøder har udvalget kunnet afgive betænkning den 4. marts 1965. Der har været afholdt samråd med ministeren, og en række spørgsmål er blevet skriftligt besvaret.

Som det fremgår af betænkningen, opfordrer et enigt udvalg den højtærede fiskeriminister til at søge gennemført en forhøjelse af de årlige statstilskud til udsætning af fiskeyngel og sættefisk. Udvalget finder nemlig, at man i højere grad end hidtil bør påskønne den betydelige private indsats, der er ydet for ophjælpningen af fiskebestanden i vore åer og søer.

Ved første behandling af de to lovforslag blev spørgsmålet om indførelse af en fisketegnordning drøftet, og udvalget har naturligvis også drøftet spørgsmålet, men det skal siges klart, og det siges også klart i betænkningen, at et enigt udvalg ikke har fundet at burde tage stilling til, hvorvidt en sådan fisketegnordning bør indføres eller ej.

I forhold til tidligere lovgivning på ferskvandsfiskeriområdet ligger der i denne lovgivning en udvidelse, idet nu også kanaler, grøfter og lignende kunstigt frembragte ferske vande er omfattet af loven. Et enigt udvalg har her ønsket at give udtryk for, at denne udvidelse ikke bør give anledning til, at der i almindelighed kan pålægges udførelse af særlige foranstaltninger, når sådanne vandløb rørlægges.