

[Niels Eriksen.]

under forhandlingerne gav tilsagn om fremover at ville vise imødekommenhed over for vore synspunkter og ønsker, vil jeg gerne anbefale at stemme for lovforslaget.

Juul Madsen: Da det ikke under udvalgsbehandlingen har været muligt at ændre det nugældende finansieringsgrundlag, og da det ændringsforslag, som venstre og det konservative folkeparti stillede med henblik på at overføre et beløb til bygning af boliger fra arbejderens regning til ejerens, blev nedstemt ved anden behandling, kan mit parti ikke stemme for lovforslaget, men vil undlade at stemme.

Erik Østergaard: Selv om lovforslaget går i den retning, vi ønsker med hensyn til lånesatserne, vil de uafhængige undlade at stemme. Grunden er den, at venstres og de konservatives ændringsforslag ved anden behandling ikke blev vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 93 stemmer; 35 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Første næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om ommibus- og fragtmandskørsel med motorkøretøjer.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 83) findes i tidenden sp. 3401).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

Første næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om projektering m. v. af en nord-sydgående motorvej i Jylland med forskellige tilsluttende vejforbindelser.

(Lovforslaget (nr. 126) findes i tillæg A. sp. 1837, fremsættelsen i tidenden sp. 3211).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Hørn: Det foreliggende lovforslag indeholder en længe ventet plan for anbringelse af den nord-sydgående trafik i Jylland, som i øjeblikket væsentligst dækkes af hovedvej 10, også kaldet Europavej 3. Denne plan er jo en ikke ukendt sag i det høje ting. Den har gentagne gange været inddraget i forhandlingerne, ja, det kan vel siges, at har man ikke kunnet finde på andet at spørge om, så har man spurgt om noget vedrørende denne vej. Der har stået et vist gny om denne sag på et vist tidspunkt, i hvert fald i Jylland. Det er vel ikke helt ved siden af, når en kendt vejtekniker — dog ikke en mand inden for vejdirektoratet — om det såkaldte Heringmøde sagde, at da deltagerne gik fra mødet, havde de den mening, de altid havde haft. Vi husker jo, fra dengang vi behandlede spørgsmålet om et nyt universitet, at man låser sig nogenlunde fast på, at man skal have det dér, hvor man selv bor, og det er der vel ikke noget at sige til. Hver egn kæmper for sit område, og det er det, der sådan set er generalnævneren i den diskussion, der føres om det foreliggende forslag om projektering af en ny nord-sydgående vej.

Der kan ikke fremføres nye synspunkter i denne forbindelse; de er alle kendt, efter at debatten nu har stået på gennem flere år og navnlig i årene 1961-62. Nu ligger sagen, som det jo må være efter vor gældende vejlovgivning, til afgørelse i det høje ting, og det ligger i tingets hænder at forkaste eller tilslutte sig det lovforslag, der her er fremsat. Der blev i forrige uges spørgetid spurgt, om ikke der var taget en forhåndsbeslutning. Det har ikke noget med virkeligheden at gøre. Ministeren må naturligvis respektere de gældende love. Vi må vurdere, om de tanker, der ligger til grund for denne plan, er rigtige, og jeg kan på forhånd