

## [Iver Poulsen.]

gradueringen af pensionens størrelse efter invaliditetsgraden, selv om man nok må være forberedt på, at denne bestemmelse vil medføre visse besværligheder ved overgangstilfældene og derfor også visse administrative vanskeligheder.

Vi skal ikke i dag tage stilling til de foreslåede satser, men også de synes i det store og hele fornuftige, og det samme gælder de forskellige regulerende bestemmelser, måske med undtagelse af en enkelt, som jeg senere vil omtale lidt nærmere. Vi er tilfredse med, at disse bestemmelser følger et princip, nemlig det at opmuntre invaliderne til at søge revalidering og selv søge at skaffe sig en arbejdsindtægt, så vidt som nu evner og kræfter slår til. Men indtægts- og pensionsberegningen forekommer os meget kompliceret, og jeg vil derfor opfordre det udvalg, der kommer til at behandle lovforslaget, til at undersøge, om der ikke kan foretages en forenkling her. Det ville vel ikke blot lette administrationen, men det ville også være til fordel for de mennesker, lovforslaget omfatter, om disse regler var let forståelige og let overskuelige.

Jeg er blevet foreholdt en udtalelse om, at invaliditetsgraden skulle være eneafgørende for pensionens størrelse. Når jeg er blevet det, har det naturligvis været ud fra et lighedsprincip, som jeg absolut ikke skal angribe; men netop hvor der er tale om en invalideforsikring eller invalidepension, finder de uafhængige, at man i videst mulig udstrækning skal følge princippet hjælp til selvhjælp og med hovedvægten lagt på, at de mennesker, der er svært invaliderede og af økonomiske grunde virkelig har brug for støtte, også får denne støtte uden karrighed. Det er den linje, der følges i lovforslaget, og det er vi meget tilfredse med.

Da de uafhængige ikke kan komme med i det udvalg, der skal behandle lovforslaget, vil jeg gerne med den højtærede formands tilladelse ved denne første behandling lige omtale en enkelt paragraf, nemlig § 9. Her står:

„Såfremt den pågældende eller dennes ægtefælle med den pågældendes vidende og vilje i løbet af de sidste 10 år ved handlinger til fordel for børn eller andre

har betaget sig midler til sit underhold, eller såfremt hans økonomiske stilling er forringet ved hans uordentlige eller ødsle levned, ydes der kun den pågældende den pension, som han ville have kunnet opnå, hvis han ikke havde forringet sine kår på nævnte måde.“

Vi finder det forkert, at den, der til fordel for sine børn har betaget sig midler til sit underhold, bliver slået i hartkorn med den, der har ført et uordentligt og ødselt levned, og da en ansøger, der har betaget sig midler til sine børns opdragelse og undervisning, ikke skal særbehandles, er der her tale om en forskelsbehandling, der går ud over den, der har betaget sig midler til sit underhold ved f. eks. at hjælpe sine børn i vej ved etablering i erhvervslivet. Det er et forhold, som jeg mener virkelig burde behandles i udvalget, og jeg vil som nævnt opfordre udvalget til at tage det op til overvejelse, for her er som sagt tale om en forskelsbehandling. Udvalget kunne passende også se på, om der ikke kunne findes et kønner udtryk end „betage sig“ midler til sit underhold. Det forekommer mig noget knudret.

Den samme bestemmelse — og det samme udtryk — findes også i § 7 i forslaget om folkepension, hvor den naturligvis er lige så uheldig.

De uafhængige deler de ærede medlemmer hr. Søren Andersens og fru Clara Muncks betænkeligheder, hvad angår finansieringen, ikke fordi vi mener, at pengene ikke skal skaffes, det skal de selvfølgelig — det er en simpel forpligtelse, vi raske har, og den kan vi ikke komme uden om, og vi skal heller ikke forsøge det — men vi finder det forkert, hvis det skal gå, som det gik ved den sidste behandling af den såkaldte fulde folkepension, hvor vi gennemførte en lov, som dengang var beregnet at ville koste, jeg tror, det var 572 mill. kr., uden samtidig at anvise, hvor pengene skal komme fra.

Vi synes, det er uheldigt, at man sløjfer invalidepensionsbidraget. Når man i forbindelse med folkepensionen kan oprettholde et folkepensionsbidrag, må man også kunne gøre det for invalidepensionens vedkommende, og derfor vil vi opfordre udvalget til også at se på det spørgsmål.

Den ærede konservative ordfører nævnte,