

[Niels Eriksen.]

ført et beløb fra kap. IV til kap. VI, og det er det, vi sammen med de konservative stiller ændringsforslag om.

Jeg anbefaler at stemme for dette ændringsforslag, ligesom jeg anbefaler at stemme for de af den højtærede landbrugsminister stillede ændringsforslag.

**Juul Madsen:** Det konservative folkeparti kan anbefale at stemme for de stillede ændringsforslag.

Jeg vil gerne med henblik på det ændringsforslag, der er stillet af venstre og det konservative folkeparti, understrege, at det jo er et forslag, som er ønsket meget stærkt af landboforeningerne. Det er et forslag, som kan motiveres med, at vi i året 1965-66 vil få ca. tre gange så mange ansøgninger om byggeri for ejers regning som i 1964-65. Såfremt loven opretholdes i den skikkelse, den har for øjeblikket, vil dette ekstra behov ikke kunne imødekommes. Det vil altså sige, at man yderligere forstærker det, der for så vidt er en fejl ved denne lovgivning, således som den virker i praksis, nemlig at det i virkeligheden efterhånden er en sociallovgivning camoufleret som en landbrugslovgivning. Derfor er det et spørgsmål, om det er rimeligt fortsat at stille 23 mill. kr. til rådighed til byggeri for det, man kalder „for arbejdernes regning“, når vi alle ved, at det ikke er boliger, der forbliver som boliger for arbejdere beskæftiget ved landbruget og skovbruget. Det er derfor, vi fra venstres og de konservatives side ud fra det ønske, landboforeningerne er kommet med, har villet påbegynde en ajourføring af lovgivningen, således at vi overfører et beløb fra byggeri for arbejdernes regning til byggeri for ejers regning.

Spørgsmålet om forhøjelsen af renten drejer sig kun om en ajourføring med den udvikling, der har fundet sted, idet det ganske enkelt ikke længere var holdbart, at man kunne bo i boliger med statslån og nøjes med at betale 2 pct. i årlig rente af hovedstolen. Derfor er denne ajourføring rimelig og acceptabel. Vi har ønsket den og kan naturligvis stemme for den.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Bladt, at jeg mener, at betænkningen er rigtigt affattet, for det er ikke et flertal, der ønsker at tilvejebringe yderligere midler til at bygge

for ejers regning på den måde, at lånesummen forhøjes. Man ønsker ikke at forhøje lånesummen, så der er altså her ikke tale om udvalget, men om et flertal i udvalget.

Må jeg til allersidst sige, at det, det drejer sig om for det konservative folkeparti, er at få denne lov normaliseret. Det er kun et meget lille skridt, der er foretaget i år ved forhøjelsen af grænsen. Vi mener stadig, det står på dagsordenen, at der bør indskydes en privat prioritet forud for statslånet, således at man for de samme penge kan bygge flere boliger, og vi ønsker som sagt succesivt i årene, der kommer, at overføre større beløb til byggeri for ejers regning. For os er det nemlig et spørgsmål, om vi skal føre socialpolitik over denne lov, som er en landbrugslovgivning, eller vi skal føre en politik, som er i overensstemmelse med udviklingen i landbruget og den udvikling, der vil foregå i de kommende år. Skal vi give det landbrug, som skal overleve, en håndsrækning ved denne lovgivning, er det flere boliger for ejers regning, det drejer sig om.

**Svend Haugaard:** De ændringer, der foreligger i forhold til det oprindelige lovforslag, er egentlig kun et spørgsmål om rentestigning. En sådan har man været enig om i udvalget; den synes rimelig under de nuværende forhold. Endvidere har man været enig om at pege på vanskelighederne ved generationsskifte og henstille til landbrugsministeren, at kvalifikationskravet bortfalder, når det drejer sig om skifte fra forældre til børn. Uenigheden drejer sig om den ene million kroner, der skulle overføres fra kap. IV til kap. VI, som drejer sig om byggeri for ejers regning. Det er her, vi er uenige, og jeg må på mit partis vegne fastholde, at denne overførsel kan vi ikke være med til. Derimod har vi været villige til at stille i udsigt, at man næste år ikke overfører, men stiller et ekstra beløb til rådighed for kap. VI-boliger.

Jeg vil anbefale, at dette lovforslag vedtages, og mener altså, at jeg kan tilslutte mig det, som hele udvalget er enig om, men ikke mindretallets ændringsforslag.

**Morten Lange:** Mit partis deltager i udvalgsarbejdet vedrørende dette lovforslag, det ærede medlem fru Gunhild Due, er