

[Bladt.]

sene, og har stillet ændringsforslag herom under nr. 1 til § 1.

Et flertal i udvalget, socialdemokratiets, det radikale venstres og socialistisk folkepartis medlemmer, kan ikke medvirke til gennemførelsen af dette ændringsforslag.

Jeg mener heller ikke, der er nogen begrundelse for en sådan ændring. Der er gennem de sidste 25 år opført gennemsnitlig 30 boliger årligt for landmandens regning. I det kommende år vil der kunne opføres 45 boliger for det beløb, der er til rådighed, altså et antal, der ligger 50 pct. over det nævnte gennemsnit. Hvad angår de boliger, der er opført for arbejders regning, ligger det helt anderledes. Af dem kan der i det kommende år opføres 470, og her ligger gennemsnittet for de sidste 25 år væsentligt højere; jeg vil skønne, at det ikke ligger under 600. Derfor vil den foreslåede ændring være en urimelig favorisering af den ene part på den anden parts bekostning. Jeg kan da heller ikke tilbageholde den bemærkning: hvordan kan de konservative, som går så stærkt ind for ejerlejligheder, mene det rigtigt, når det drejer sig om arbejderboliger, at gå ind for det stik modsatte princip?

I betænkningen er der givet udtryk for ønsket om, at spørgsmålet om en forhøjelse af rådighedsbeløbet til kap. VI-husene tages op til fornyet overvejelse, når udlånsloven for 1966-67 kommer til behandling.

Jeg må i denne forbindelse gøre opmærksom på en formel fejl i betænkningen. Der står, at et flertal bestående af socialdemokratiets, det radikale venstres og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget indstiller det af mindretallet stillede ændringsforslag til forkastelse. Og så lyder fortsættelsen: flertallet henstiller til ministeren at tage under overvejelse o. s. v. Ved gennemlæsningen må man få den opfattelse, at det er det forannævnte flertal, som henstiller til ministeren o. s. v., men dette er ikke rigtigt. I stedet for „flertallet“ skulle der have stået „udvalget“. Ønsket om at få den nævnte formulering ind i betænkningen er kommet fra mindretallet og har fået tilslutning fra det samlede udvalg.

Jeg skal endelig nævne, at udvalget har drøftet de problemer, der kan opstå ved ejerskifte, når der ikke er kvalificerede

ansøgere til at overtage huset. Udvalget henstiller derfor til ministeren, at der i tilfælde, hvor der handles mellem forældre og børn, administreres lempeligt med hensyn til de gældende kvalifikationskrav.

Jeg anbefaler at stemme for lovforslaget med de af ministeren stillede ændringsforslag under nr. 2-6, medens jeg må anbefale at stemme imod det af mindretallet stillede ændringsforslag under nr. 1.

Niels Eriksen: Under udvalgsarbejdet er vi blevet opmærksom på, at der har været visse ejerskifteproblemer i tilfælde, hvor det har været svært at få en arbejderbolig i arv inden for den nærmeste familie. Det synes vi ikke er rigtigt, og derfor er man enig om inden for udvalget at henstille til landbrugsministeren at lempe reglerne eller dispensere fra reglerne under forudsætning af, at ejerskifte medfører en forhøjelse af renten. Jeg vil gerne have bekræftet af den højtærede landbrugsminister, at han vil gøre dette.

Ellers vil jeg gerne sige følgende. Vi rejste ved første behandling af lovforslaget spørgsmålet om en hævnning af rentesatserne, og vi er under udvalgsarbejdet blevet imødekommet på dette punkt, sådan at ydelserne kommer mere i harmoni med det nuværende renteniveau. Derfor kan mit parti stemme for de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag, som har relation hertil.

Lovens formål er jo at støtte opførelsen af gode boliger, der kan fastholde den gifte arbejdskraft ved landbruget. Loven indeholder to muligheder som allerede nævnt af det ærede medlem hr. Bladt: dels bygning for arbejders regning, dels bygning for ejers regning. Hidtil har den overvejende støtte været givet til opførelse for arbejders regning. Vi synes, der er meget, som peger i retning af, at der også skal være øget mulighed for at bygge for ejers regning. Hvis man skal fastholde den gifte arbejdskraft ved landbruget — og udviklingen viser, at det er den ugifte, der forsvinder — må landbruget også have boliger til rådighed. Det kan jo være meget godt, at arbejderen har en bolig, men han kan skifte arbejdsplads, og så står ejeren tilbage og kan ikke få en ny mand ind. Vi har dog ikke ønsket at få beløbsrammen udvidet, men vi synes, det var rimeligt, at der blev over-