

[Finansministeren.]

kendegivet vort standpunkt, ved man jo, hvad man har at holde sig til. Jeg synes derfor ikke, at den kritik, det ærede medlem rejste, var ganske berettiget.

(Kort bemærkning).

Foged: Det skulle glæde mig, hvis den højtærede minister hermed har givet udtryk for, at der ikke sker yderligere ændringer i tilbagegående retning vedrørende afskrivningsreglerne. Når befolkningen har følt sig utryg derved, er det ikke alene den højtærede finansministers skyld, men også den højtærede økonomiministers på grund af de taler, der er blevet holdt, og jeg kan kun være tilfreds, når den højtærede finansminister giver udtryk for, at det ikke var andet end disse småtterier, man sådan set ville hæfte på; så kan man for øvrigt leve videre i tryghed, for alt det andet er noget bestående.

Den højtærede finansminister gentog, at lønmodtagerfradraget netop er taget op i en større sammenhæng. Ja, jeg ville have følt det sådan, hvis det havde været med i den såkaldte buket. Det havde været rigtigt, hvis finansministeren i buketten — der var vist 12 blomster i den — også havde taget den trettende med. Så havde vi vidst, at der var tale om en større sammenhæng. Men her kommer altså et forslag, der rummer en udgift på 110 mill. kr., og som buketten ikke var vidende om. Jeg må derfor mene, at det vel egentlig burde indrangeres i buketten i det udvalg, hvor man behandler buketten; for hvis det nu bliver behandlet i et særskilt udvalg, i ligningslovsudvalget, hvad jeg formoder det bliver, er det lørevet fra buketten. Hvis det — som ministeren siger — indgår i en større sammenhæng, har jeg intet mere at bemærke — men så burde han være kommet med forslaget på et tidligere tidspunkt.

Finansministeren (Poul Hansen): Skal vi nu ikke prøve at holde tingene ude fra hinanden! Buketten drejer sig om skatteåret 1965-66; ligningsloven, som vi her drøfter, drejer sig om skatteåret 1966-67. Jeg mener, at buketten og det, der skal gælde for det kommende finansår, må behandles for sig. Jeg sagde, at som udløber at det arbejde,

hvorunder vi skal diskutere en eventuel merværdiafgift, og hvad der kan gennemføres af flytning af skattebyrden, hvorved vi kommer over på det følgende skatteår, var det nødvendigt at — om jeg så må sige — bringe lønmodtagerfradraget ind i billedet; men buketten har det ikke noget at gøre med, og det provenutab, som er nævnt, vil i hvert fald ikke fremkomme på det kommende finansår.

(Kort bemærkning).

Foged: Jeg vil gøre den højtærede finansminister opmærksom på, at der var også andre forslag, der vedrører næste år, som var med i buketten; kapitalvindingsskatten er således med i buketten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Peter Nielsen: Jeg foreslår, at de to lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indseende med priser.

(Lovforslaget (nr. 103) findes i tillæg A. sp. 1283, fremsættelsen i tidenden sp. 2739).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Viola Nørlov: Lov om indseende med priser har eksisteret siden 1956, dog med ændringer i forbindelse med helhedsløsningen i marts 1963, og skal ifølge loven optages til revision inden april 1965.

Jeg er vel vidende om, at første behandling ikke skal bestå i en gennemgang af paragraffer, men at man skal give udtryk for principielle synspunkter. Hvad angår § 1, vil jeg dog gerne understrege den højtærede ministers bemærkninger i fremsættelsestalen om, at udeladelsen af organisatio-