

[Undervisningsministeren.]

må ikke glemme, at Sverige og Norge af grunde, der vel nok er lidt svære at finde frem til, har dobbelt så mange akademikere pr. årgang, som vi har i Danmark; det kan naturligvis diskuteres, om vi er ved at løbe ind i den samme fare. Jeg tror det ikke, men Sverige har altså simpelt hen relativt dobbelt så mange som Danmark, og derfor foreligger der en anden situation i Sverige. Jeg takker for tilslutningen fra alle partier.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udbygning af Danmarks tekniske højskole og Danmarks ingeniørakademi.

(Lovforslaget (nr. 105) findes i tillæg A. sp. 1329, fremsættelsen i tidenden sp. 2870)

Lovforslaget sættes til forhandling.

Lysholt Hansen: Da det kun er godt 2 år siden, at folketinget behandlede denne sag sidst, og dengang havde en meget grundig behandling både i tinget og i udvalget, hvor man beskæftigede sig med såvel de uddannelsesmæssige som de økonomiske spørgsmål, skal jeg for mit vedkommende ikke genoptage denne diskussion, idet jeg ikke mener at kunne tilføre den noget nyt på det uddannelsesmæssige område.

Den afgørelse, der blev truffet om en rammebevilling på 500 mill. kr., indebar et decideret ønske om, at udflytningen skulle ske fuldstændigt; man måtte dog tage det forbehold, at man måske ikke kunne klare det, således at man stadig efter 1970 måtte regne med at foretage noget af undervisningen på den nuværende skole.

Det viser sig nu, da man er færdig med

planlægningen — til og med 1962 var der kun planlagt for en tredjedels vedkommende — at man ikke kan regne med at gennemføre en udflytning inden for rammen på de 500 mill. kr. inden 1970, og derfor kommer ministerens forslag nu.

Det foreliggende lovforslag om at udvide beløbsrammen med 64 mill. kr. strækkende sig yderligere over 2½ år finder jeg fornuftigt og rigtigt. Når man virkelig kan klare den fuldstændige udflytning for disse yderligere 64 mill. kr. set i relation til prisindeksen fra 1962, tror jeg, det vil være rigtigt at bevilge denne yderligere sum og på denne måde sikre sig de idealmål, man måtte have.

Forslaget indebærer efter min bedømmelse således visse fordele. Vi vil opnå betydelige besparelser derved, at en byggeplads ikke først brydes ned og derefter på ny skal reetableres. Vi vil også nå en række fordele for lærerpersonalet, for elever og for uddannelsen i det hele taget ved at tage en positiv stilling til det foreliggende lovforslag.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger, fordi jeg mener, at en række af de problemer, som vi i øvrigt skal have belyst, får vi sikkert bedst belyst i udvalget, hvor vi naturligvis skal se den generelle plan, der danner grundlag for, at ministeren nu stiller forslag om de 564 mill. kr.

Jeg tilsiger mit partis positive medvirken.

Axel Kristensen: Det vil efter min mening ikke være muligt at give bedre oplysninger end dem, der står i planlægningsudvalgets skrivelse til undervisningsministeren, som er medtaget som bilag til lovforslaget, og hvoraf ministeren har taget visse uddrag til sine bemærkninger til lovforslaget.

Argumentationen for nu at tage stilling er, at det er lettere at lave en rigtig planlægning, når man nøjagtig ved, hvad det er, man skal arbejde med; det vil blive en billigere projektering, det vil blive et billigere byggeri, og det vil give en rigtigere løsning. Og da man for en del af beløbet på de 64 mill. kr. og de 500 mill. kr. vil få dækning ved, at den gamle læreanstalt bliver frigjort til andet offentligt formål, mener jeg, at man må anbefale denne løsning.

Vi vil ligesom den foregående taler se hen