

[Hagen Hagensen.]

25.000 til 29.000 kr. og overgrænsen for formuer til 95.000 kr., hvilket sidste beløb dog året efter blev forhøjet til 145.000 kr.

Medens indkomstgrænserne år efter år er blevet hævet, senest ved cirkulære fra december i fjor, således at overgrænsen nu er 44.000 kr., er formuegrænsen blevet stående uden at blive ført à jour. Dette er baggrunden for mit spørgsmål til den højtærede finansminister om, hvorfor skattedepartementet har undladt at foretage en ajourføring af formuegrænserne for skattenedsættelser på disse felter.

Vi opfordrer alle til opsparing, men tænker alt for lidt på dem, der selv sparer op til at betrygge deres egen alderdom. Vi tænker alt for lidt på selvpensionisterne. Medens vejen skattemæssigt synes banet for den skatteyder, der går på pension uden at have nogen opsparing af betydning, rammer skattebyrden den, der har sparet op eller afstået sin virksomhed mod betaling af goodwill etc. Han får både i pose og sæk — med omvendt fortegn — idet han kun delvis eller måske slet ikke får lempelse, hvis hans samlede formue overstiger et beløb, der ligger mellem 100.000 og 145.000 kr. Diss grænser kan nemt nås; man kan bare tænke på en person, som har og i en del år har haft et lille hus, der i tidens løb ved offentlig vurdering er steget i værdi. Hvis han så yderligere afstår sin virksomhed og får et eller andet beløb i goodwill herfor og for noget andet, der hører til virksomheden, bliver disse beløb beskattet efter reglerne om særlig indkomst. Det lykkes mig jo ikke ved tidligere spørgsmål til den højtærede minister at få klaret spørgsmålet om ændring af reglerne ved særlig indkomstbeskatning for personer, der opgav deres virksomhed på grund af alder — et forhold, hvor jeg synes man kunne bortse fra en sådan beregning af særlig indkomst.

Helst ville jeg have det således, at der blev skabt almindelig hjemmel for, at enhver, der på grund af alder eller svagelighed måtte opgive sin hovedindtægtskilde, uden videre kunne begære sig sat i skat efter den fremtidige indkomst. Men så langt rækker mit spørgsmål dog ikke. Jeg synes dog, der er grund til at overveje — og tiden dertil

er ikke forpasset endnu — om ikke formuegrænserne helt kunne falde bort, når vi har indtægtsgrænserne, for derigennem ordnes forholdet jo i øvrigt.

Fiansministeren har i den forholdsvis korte tid, han har beklædt sit høje embede, evnet at tilegne sig meget betydelig viden om vore skattereglers meget forgrenede områder. Jeg har vist tidligere — men vil gerne gøre det igen nu — udtrykt min beundring over, at den højtærede minister har evnet at beherske alle eller næsten alle de småting, som nu hører ind i vor store skatte-lovgivning. Men her er altså et enkelt punkt, formuegrænserne, hvor det synes at have undgået den højtærede ministers opmærksomhed, at der er en lille ting, som gerne skulle rettes.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg takker det ærede medlem for venlig omtale, men jeg tror ikke, det kan ændre det svar, jeg havde tænkt at give på det stillede spørgsmål.

Jeg kan sige, at den omtalte ændring i pensionsionistcirkulæret er sket efter indstilling fra ligningsrådet, og ligningsrådet har ikke afgivet indstilling om ændring af formuegrænserne.

Baggrunden herfor er formentlig bl. a., at den 13. almindelige vurdering er udskudt, således at stigningen i ejendomsværdierne i almindelighed ikke har fundet udtryk i de skattepligtige formuer. Jeg har så stor respekt for ligningsrådet, at jeg ikke har følt mig foranlediget til at give nogen anden bestemmelse end den, hvorom ligningsrådet har givet indstilling.

Hermed sluttete spørgsmålet.

Af *Gerda Møller* til indenrigsministeren:

„Hvilke foranstaltninger agter ministeren at træffe for at sikre, at den beskyttelse, der ydes civilbefolkningen i tilfælde af krig, bliver så effektiv som muligt?“

**Gerda Møller:** Desværre er forholdene i den verden, hvori vi lever, jo sådan, at man ikke uden videre kan se bort fra, at en krig, hvori kernevåben vil blive anvendt, kan blive en realitet. Derfor er et velorganiseret