

[Ninn-Hansen.]

Forslagsstillerne har fremsat et forslag, som jeg tror det ville være meget vanskeligt at vedtage. I hvert fald kan jeg ikke give tilslutning til det, forslagsstillerne mener, nemlig ifølge udformningen, at man skal åbne alle militære flyvepladser. Hvis man vedtager dette forslag til beslutning, må det betyde, at alle militære flyvepladser her i landet i fremtiden skal stå åbne for civil flyvning, sådan er formuleringen, og det kan jeg ikke tro er rimeligt. Jeg tror ikke, at det vil være sagligt rigtigt at gennemføre en sådan ordning, at alle militære flyvepladser står åbne for civilflyvning, og hvis det ikke er det, der har været hensigten fra forslagsstillernes side, synes jeg, at vi skal have det oplyst. Jeg kan i hvert fald ikke læse det på anden måde. Det giver ikke mulighed for den delvise anvendelse af de militære flyvepladser til civil flyvning, som har været omtalt i de henvendelser, jeg omtalte før.

Jeg går da ud fra, at de indvendinger, der kan fremkomme af forsvarsmæssig art, skal behandles lige så sagligt som alle andre indvendinger. Jeg går ud fra, at når det drejer sig om forsvaret, må sagligheden have samme plads, som når det drejer sig om andre spørgsmål. Undertiden kan man være i tvivl om det. Jeg lagde mærke til under en debat, vi havde for 14 dage siden, at det ærede medlem hr. Baunsgaard dengang citerede en udtalelse, som det ærede medlem hr. Peter Nielsen havde fremsat vedrørende forsvaret — det står i Folketingstidende sp. 2716. Det ærede medlem hr. Peter Nielsen havde sagt til en avis:

„Personlig må jeg sige, at jeg snart er træt af at tigge de konservative om dækning for de militære udgifter.“

Jeg forstår godt, at det ærede medlem hr. Baunsgaard faldt for fristelsen til at citere denne udtalelse, denne besynderlige udtalelse, der, hvis den overhovedet skal have en mening, må betyde, at det ærede medlem hr. Peter Nielsen mener, at vi konservative har brug for mere forsvar, end han og hans parti har, og det er ikke tilfældet. Det er selvfølgelig en skæbne, vi er fælles om, vi har et fælles behov for forsvar. I hvert fald ligger der i det ærede medlem hr. Peter Niensens udtalelse, at når det drejer sig om forsvar, kan man ikke bedømme det

på samme saglige måde som andre ting. Det er jo egentlig godt gjort, at den politiske ordfører for det parti, der igennem de sidste 11 år har stået for administrationen af forsvaret og vore forpligtelser over for NATO, skal være den, der fremkommer med en så usaglig udtalelse, som jeg går ud fra at også den højtærede forsvarsminister har græmmet sig over. Selvfølgelig må vi alle sammen anlægge en rent saglig vurdering, når det drejer sig om de forsvarsmæssige hensyn. Det ønsker vi i hvert fald at gøre også i denne forbindelse, selv om man måske kunne synes, at det ville være mere populært at tilsidesætte nogle af disse hensyn.

Jeg skal ikke gennemgå, hvad der er sagt i den rådgivning, der er fremkommet fra et internt møde, som jeg forstår man har deltaget i, og hvorunder man har fået en vurdering fra flyvevåbnets ledelse. Jeg vil gerne sige til den højtærede forsvarsminister, at hvis vi får lejlighed til under det kommende udvalgsarbejde at høre yderligere vurderinger, synes jeg, det ville være rimeligst, at det alene er i udvalget, vi får en drøftelse af disse spørgsmål; jeg kan da i hvert fald se, at der kan være forsvarsmæssige hensyn at tage.

Man har omtalt det sikkerhedsmæssige for flyvepersonalet. Det ærede medlem hr. Horn omtalte det hensyn, man må tage til de unge, der går ind i flyvevåbnet, at man ikke gør deres risiko større. Det har det ærede medlem så ganske ret i. Jeg mener også, at der må være et beredskabsmæssigt hensyn, som vi i hvert fald må undersøge. Flyvepladserne her i landet er dog et vigtigt led ikke alene i vort forsvar, men også i det samlede NATO-forsvar.

Det ærede medlem hr. A. C. Normann var inde på, at man skulle lukke de militære flyvepladser for militærflyvning nogle timer om dagen. Der synes ikke at være ganske sammenhæng i dette og så den vurdering, man i øvrigt har af danske flyvepladser som led i NATO-forsvaret. Dette med at anbringe et skilt om, at beredskabet ikke er i orden mellem 7 og 9, eller hvornår tidspunktet skulle være, synes jeg i hvert fald ikke kan indpasses i de sædvanlige sikkerhedsregler, man har med hensyn til opbygningen af et beredskab.

Der kan vel også være andre sikkerhedshensyn. Spørgsmålet om så og så mange