

## [A. C. Normann.]

entertainer. Men det var lige ved at nærme sig det urimelige, synes jeg, når man samtidig med at foreslå skatterne omlagt fra staten til kommunerne oven i købet vil sænke loftet, således at der slet ikke bliver tale om noget i retning af en omlægning, men nærmest om en afskaffelse af både statsgrundskylden og statsejendomsskylden. Vi kan diskutere spørgsmålet loft eller ikke i udvalget og senere i folketinget. Jeg er ganske klar over, at loftet må hæves og hæves klækkeligt, og det tror jeg også der vil blive flertal for.

Bemærkningerne om skat på erhvervsvirksomheder og særskat på landbrug tror jeg ikke der er så forfærdelig megen rimelighed i, og jeg tror slet ikke, at folk ude omkring i landkommunerne føler dette som en realitet. Jeg er helt overbevist om, at mange, mange landkommuner, hvis ledelse er venstremænd — hvor altså det ærede medlem hr. Thisted Knudsens meningsfæller sidder med flertal i sognerådene — vil udnytte mulighederne for at udskrive mere på fast ejendom, hvis de derved letter kommunernes direkte skatter tilsvarende. Det er der mange grunde til: i perioder kan indtægterne svigte, og efterhånden bliver det så vanskeligt mange steder i landkommunerne at få indbyggere med fast løn hidrørende enten fra stillinger direkte i kommunen eller fra dyrlægevirksomhed o. lign. Det bliver også svært at få folk til hjælp i landbrugsbedrifterne, så i det hele taget tror jeg ikke, der i praksis kommer nogen vanskeligheder ud af det.

Der er også et andet synspunkt, der gør sig gældende. I visse egne af landet er der enkelte meget store gårdmænd, som er ganske overordentlig dygtige til at udnytte afskrivningsreglerne år efter år, og som derfor kan selvangive nul eller en meget beskedent indkomst, og så er det den eneste måde at beskatte disse folk på, som jo udmærket kan være meget velstillede og dygtige, og som udmærket kan føre bedrifterne igennem med et godt resultat.

Jeg siger også tak til det ærede medlem hr. H. C. Toft for hans tilslutning. Jeg bruger ikke udtrykket at afskaffe statsgrundskylden og bygningskylden; det er en omlægning, der er tale om. Jeg tror, det ærede medlem hr. H. C. Toft skal søge at nå frem til en

lidt bedre forståelse af sammenhængen mellem de faste skatter til staten og til kommunerne. Hensigten er jo den, at kommunernes skatteydere skal kunne mærke en lettelse. Hertil kommer, at denne omlægning er velbegrunderet i den meget store indflydelse, kommunerne gennem deres politik på forskellige områder, såsom byggeordning, køb og salg af ejendomme og jordopkøb, på forhånd har på jordpriserne. Det forstår jeg vi er enige om.

Jeg skal i øvrigt ikke forlænge selve den principielle diskussion om grundskyld eller ikke. Det er jo en diskussion, der så ofte har været ført, at vi vistnok er ganske klar over hinandens hovedsynspunkter.

Det ærede medlem hr. Poul Dam havde sympati for forslaget, men var ængstelig for, at det kunne være med til at slå grundskyldtanken ihjel. Hvis det var min opfattelse, ville jeg overhovedet ikke have drømt om at fremsætte et sådant forslag. Jeg tror, det virker modsat. Jeg tror, vi ved at afskaffe forskellige former for ejendomsbeskatning, sådan som det er gået til med grundstigningsskylden, bidrager til at skade grundskyldtanken så meget, at det vil være besværligt i det hele taget at opretholde nogen grundskyld, hvis vi fortsætter på denne måde. Derimod skulle dette forslag gøre grundskylden som instrument mere levende, fordi den bliver mere praktisk og mere smidig, og fordi den øger kommunernes selvstyre og deres muligheder for at disponere efter de lokale behov.

Jeg vil også minde det ærede medlem om, at man i 200-300 kommuner allerede nu har nået — og i andre kommuner nærmer sig dertil — 35 promille til kommunen, 6 promille til staten og 14 til amtet, således at man i alt er oppe på 5,5 pct. i grundskyld, faste skatter plus dækningsafgift, og det er jo da slet ikke så lidt; i alt fald er det ikke noget, der begrunder nogen tale om, at vi nærmer os en tilstand, hvor grundskylden bliver slået ihjel.

Også det ærede medlem hr. Johan Asmussen gav tilslutning til forslaget. Selv om det ærede medlem er imod selve grundskylden, er han enig i, at skal den opretholdes, bør statsgrundskylden og ejendoms-skatteerne overføres til kommunerne. Jeg sætter pris på, at det ærede medlem slutter sig til den tanke, og jeg kan altså udtale