

[Niels Ravn.]

Den højtærede landbrugsminister har som tidligere landbrugsministre, når denne lov skulle forlænges, argumenteret med, at den har virket tilfredsstillende, og at der ikke har været klaget over den; det er for så vidt rigtigt, da den faktisk ikke har været brugt. Den samme argumentation brugte den tidligere landbrugsminister, det nuværende ærede medlem hr. Skytte, hver gang, vi skulle forlænge loven. Det bemærkelsesværdige er jo, at i de 7 år og 4 måneder, det ærede medlem hr. Skytte var landbrugsminister, benyttede han ikke lovens bemyndigelsesbestemmelse én eneste gang. Hertil kan man måske sige: ja men når den ikke benyttes, er det så værd at lave så megen blæst om den? Ja, det er det, for det konservative folkeparti er principielt imod, at den slags bemyndigelser findes rundt omkring i vore love og da først og fremmest, når de findes på steder, hvor de ikke hører hjemme. Vi mener, at vi kun bør have sådanne bestemmelser i ekstraordinære situationer. Vi erkender, at landbruget har ekstraordinære afsætningsforhold i øjeblikket, derfor har vi støttet loven om afsætning af danske landbrugsvarer, og vi ønsker bemyndigelserne samlet i denne lov og ikke drysset rundt i forskellige andre love. Ministeren har bemærket, at han ønsker bemyndigelsen i en lov, der ikke er tidsbegrænset; derfor kan han ikke benytte loven om afsætning af danske landbrugsvarer. Jeg forstår ikke denne argumentation, idet det, vi nu behandler, netop er en ny tidsbegrænsning af loven, idet forslaget går ud på at forlænge den til og med finansåret 1967-68.

Man vil forstå, at det konservative folkeparti nu som før ikke vil kunne medvirke til denne lovgivning og altså heller ikke til dens midlertidige forlængelse. Vi erkender, at der i den findes vigtige bestemmelser med hensyn til eksportvarernes kvalitet; disse bestemmelser mener vi er nødvendige, og under henvisning hertil vil det konservative folkeparti, når lovforslaget til sin tid kommer til tredje behandling, undlade at stemme.

Bækgaard: Som jeg sagde ved første behandling af lovforslaget, kan vi ikke stemme for det, fordi vi er imod den bemyndigelse, § 3 giver udtryk for. Vi vil ligesom sidste

gang loven var til behandling, i 1962, stemme imod ved tredje behandling.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Jeg takker de ærede ordførere for de partier, der anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

Til den konservative ordfører, det ærede medlem hr. Niels Ravn, vil jeg sige ganske kort, at § 3 har vi jo diskuteret før. § 3 tager kun hensyn til et ganske bestemt område, og det er gået udmærket; der har ingen kritik været, det er rigtigt, og afsætningsloven, som man nu henviser til, idet man mener, bemyndigelsen bør føres over i den, har jo egentlig et andet sigte. Erhvervet som helhed mener, det er rigtigt, at man bibeholder § 3 i denne lov, og det er jeg enig med erhvervet i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forhandling, udførsel og indførsel af cæg og cægprodukter m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 13) findes i tidenden sp. 739, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 223).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Chr. Rasmussen: Udvalget har afholdt 4 møder og har haft 2 samråd med landbrugsministeren.

Det, der har været forhandlet og drøftet i udvalget, har ikke i egentlig forstand været det foreliggende lovforslag. Man har mere i