

[Indenrigsministeren.]

præget, idet jeg dog iler med at tilføje, at det for mig ikke er nogen anklage mod et forslag, at det er partipolitisk præget, for hvad skal et parti gøre andet end at fremsætte forslag, som partiet sætter pris på? Men jeg tror, at det af debatten er fremgået, at vi i og for sig alle er enige om, at der tiltrænges en revision på dette område, at hele den gældende beskatning, hvad enten det drejer sig om den sognekommunale, den amtskommunale eller statslige skat, trænger til en gennemgribende revision, og den regner jeg med vil komme inden for et overskueligt åremål.

Jeg lægger uhyre vægt på det arbejde, der udføres i kommunallovskommissionen, og regner med, at der derfra kan komme impulser, som kan føre til en revision af lovgivningen også på dette område. Men jeg vil gerne pege på, at af de enkelte tal, som det ærede medlem hr. Ove Hansen nævnte, fremgik det, at lovforslaget tilsyneladende vil have rent tilfældige virkninger for de forskellige kommuner i Københavns amt, og jeg vil gerne føje til, at embedsmændene i indenrigsministeriet har foretaget en beregning over amtsfondsbidraget opgjort i kroner pr. indbygger i Sorø amt, i Svendborg amt, i Vejle amt og i Ålborg amt. Den viser et ganske ensartet billede, nemlig at tyngden i øjeblikket hviler på sognekommunerne, medens billedet ved gennemførelse af dette lovforslag vender helt om, så tyngden i endnu højere grad kommer til at hvile på de bymæssige kommuner. Hvis vi kunne nå frem til under et udvalgsarbejde at finde en løsning — det er måske helt umuligt, men man har da lov til at håbe derpå — der giver et ensartet skattetryk i denne henseende i de forskellige kommunegrupper, så var det vel det ideelle.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Johan Asmussen, der bebrejder regeringen megen træghed, når den står over for urime-ligheder, og en dybtgående konservatisme, at der er vel ikke så meget at sige til, at vi er en lille smule træge over for forslag, vi ikke er begejstrede for. Jeg har indtryk af, at det ærede medlem ikke nægter sig noget i den retning, når der kommer regeringsforslag, og jeg vil bestemt hævde, at jeg ikke er nær så konservativ som det ærede medlem hr. Johan Asmussen, som er så

konservativ, at han er imod enhver forandring, selv til det bedre.

Vi går ind i en forhandling om dette lovforslag, fordi vi erkender, at den ordning, vi har, ikke er ideel. På den anden side synes jeg, det er rigtigt at understrege, at heller ikke dette lovforslag vil skabe en ideel løsning på problemet vedrørende beskatningen i sognekommunerne.

Ordføreren for forslagsstillerne (Alfred Bøgh): Jeg kan næsten kun takke for al den velvilje, vort lovforslag har mødt, og det gør jeg gerne. Ikke mindst takker jeg den højt-ærede indenrigsminister. Ministeren mener, at dette lovforslag ikke giver nogen ideel løsning. Det har jeg heller ikke sagt og heller ikke ment, men jeg har ment, at det var et nødvendigt skridt i den givne situation.

Da man i 1961 vedtog denne form for amtsbeskatning, havde man ikke troet, at udviklingen ville gå så hurtigt, at promillen blev nået så hurtigt, og at det ville få den indvirkning på beskatningen i sognekommunerne, som tilfældet er. Jeg mener fortsat, at det er et godt skridt i den rigtige retning. Jeg er selvfølgelig også parat til, hvis det under udvalgsarbejdet viser sig, at der er ting, der kan løses på en anden og bedre måde end den, der er foreslået her, at være med til det.

Det ærede medlem hr. Ove Hansen antydede noget, som jeg ikke var så glad ved, nemlig at man måske burde hæve 14 promille grænsen. Man kæmpede sig frem til dette tal for år tilbage, og det var ikke netop en sådan ændring, jeg ville opnå med dette lovforslag. Det ærede medlem hr. Ove Hansen var også inde på forholdene i Københavns amt, og jeg må erkende, at de så lidt løjerlige ud, men Københavns amt er jo også det amt, der adskiller sig mest fra disse mere landprægede amter. Jeg må dog have lov til at sige, at nok ser de tal, det ærede medlem hr. Ove Hansen har været så venlig at stikke mig før mødets begyndelse, mærkelige ud, men de skal jo vurderes på baggrund af, at de kommuner, der er tale om, har et tilsvarende svar til amtet på 36.600.000 kr., og på den baggrund bliver det udsving, der er tale om, og som sikkert er rigtigt — jeg har ikke kontrolleret det — ikke helt så voldsomt, som man skulle tro. Men jeg erkender, at der kan være ting i