

[Indenrigsministeren.]

få bemærkninger til det lovforslag, som medlemmer af partiet venstre og det konservative folkeparti har fremsat om ændring af lov om den amtskommunale beskatning.

Forslaget går jo i al sin enkelhed ud på, at fordelingen af den amtskommunale udskrivning på sognekommuner fra finansåret 1965-66 alene skal ske på grundlag af de skattepligtige indkomster i sognekommunerne og ikke som nu med halvdelen på grundlag af grundværdierne. Jeg behøver ikke at minde forslagsstillerne om, at sognekommunernes udskrivning jo foregår på den måde, at sognerådet fastsætter den årlige grundskyldpromille og dækker det resterende udskrivningsbehov over opholdskommuneskatten. Men jeg vil gerne understrege, hvad jeg mener har nogen betydning i sammenhængen, at gennemsnitligt vil sognekommunerne udskrive knap $\frac{1}{5}$ af skatterne på grundskyld og godt $\frac{4}{5}$ på indkomst. Der er heri siden 1961, da omlægningen blev gennemført, ikke sket nogen væsentlig ændring. Kan der spores en ændring, går den vel i retning af, at der lægges en yderligere tyngde på indkomsterne.

Det, forslaget indebærer, er jo, at de bymæssigt prægede kommuner skal bære en væsentlig større del af amtsfondsbidraget end hidtil, medens der sker en tilsvarende lettelse for de rene landkommuner. Spørgsmålet er, om forslaget i alle henseender kan virke rimeligt. Jeg tænker f. eks. på rene landkommuner med en stor sommerhusbebyggelse; dér kan forslaget vel få den virkning, at det betyder en så væsentlig lettelse, at disse kommuner måske endog kunne opnå en nedsættelse af den i forvejen lave opholdskommuneskat.

Forholdet er jo dette, at amtskommunen direkte kan udskrive en amtskommunal grundskyld, der er begrænset til maksimalt 14 promille, og disse 14 promille er nået i 17 af landets 24 amter. Men i Københavns amt f. eks. er den amtskommunale grundskyld kun 10,1 promille, og på samme måde har f. eks. Frederiksborg amt en meget lav

grundskyldpromille. Dette burde måske komme ind i billedet. Og jeg synes også, jeg bør nævne, at meget tyder på, at den 13. almindelige vurdering, der nu forestår, kan betyde en tilnærmelse mellem grundværdien pr. indbygger i de to kommune grupper.

Så kunne man jo rejse det spørgsmål, om forslaget da ikke er fremsat for tidligt, og i denne forbindelse kunne jeg også pege på, at det problem, forslaget søger at løse, er under behandling i det såkaldte forenkling udvalg vedrørende ejendomsskatter, og at også udvalget om byrdefordelingen vel kan komme ind i billedet. Det kunne tale for, at forslaget var fremsat for tidligt, og at man burde afvente resultatet af disse udvalgs arbejde. På den anden side er forslaget jo også fremkommet noget sent set på baggrund af det arbejde, der i øjeblikket foregår i sognekommunerne med hensyn til budgetlægningen.

Jeg vil gerne understrege, at jeg mener, de ærede forslagsstillere har ret i, at den nugældende ordning ikke er ideel, men hertil vil jeg gerne føje, at jeg heller ikke mener, at det fremsatte forslag overalt vil give en rigtigere fordeling set i forhold til sognekommunernes bæreevne. Jeg ved ikke, om jeg tør anbefale forslagsstillerne måske at overveje den mellemløsning at udskrive amtsfondsbidraget med $\frac{1}{5}$ på grundværdierne og $\frac{4}{5}$ på indkomsterne; det svarer til den faktiske udskrivning i sognekommunerne, og jeg tror ikke, denne faktiske udskrivning vil blive ændret, selv om dette forslag gennemføres.

Jeg vil altså sige, at regeringen ikke stiller sig ubetinget afvisende over for forslaget ud fra den erkendelse, at den gældende ordning ikke er ideel. Vi finder heller ikke, at forslaget giver en ideel løsning, og er i og for sig indstillet på en forhandling med forslagsstillerne, men ville nok principielt foretrække, at man stillede sagen i bero i denne omgang.

Ordføreren for forslagsstillerne (Alfred Bøgh): Jeg takker indenrigsministeren for