

[Undervisningsministeren.]

lov af 10. juni 1960, indeholder en bestemmelse, hvorefter forslag til revision af loven skal forelægges folketinget senest i folketingsåret 1964-65. Det her fremstatte forslag går ud på at forlænge denne frist således, at revisionen i stedet skal ske senest i folketingsåret 1965-66.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, arbejder for tiden 3 udvalg med de problemer, som en egentlig revision af denne meget omfattende lov fører med sig. Disse udvalg er det pædagogiske arbejdsudvalg for ungdomsskolen, aftenskoleudvalget og fritidsudvalget.

Det er mit håb at kunne fremsætte revisionsforslaget senere i denne samling, sådan at folketinget kan gøre sig bekendt med dets indhold, og derefter genfremsætte det i 1965-66.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 4 medlemmer til mødrehjælpens tilsynsråd.

(Jfr. tidenden sp. 2333).

Valgt blev: *Nina Andersen, Søren Andersen, Clara Munck og Else-Merete Ross.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Førstebehandling af forslag til lov om erhvervelse af arealer til Københavns Teknikum.

(Lovforslaget (nr. 78) findes i tillæg A. sp. 1071, fremsættelsen i tidenden sp. 2293).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Jørgensen: Baggrunden for det fremsatte lovforslag skal søges i den omstændighed, at Københavns Teknikum står over for en akut lokalemangel, der har medført, at man har måttet indføre adgangsbegrænsning, en i sig selv uheldig udvikling, netop på et tidspunkt, da både erhvervene og de offentlige institutioner har stærkt behov for de ingeniører, der her er tale om. Det er vel ligefrem sådan, at ingeniører er en livsbetingelse for, at den gunstige erhvervsudvikling med høj beskæftigelse, som vi i øjeblikket er inde i, kan fortsætte.

Det er med stor tilfredshed, jeg konstaterer, at vi siden teknikumlovens vedtagelse i 1962, og i øvrigt også før den tid, har kunnet skabe tilfredsstillende rammer omkring denne undervisning. Vi har kunnet gennemføre nybygninger i Odense, Århus og Ålborg, og efter lovens vedtagelse har vi kunnet oprette teknika i Sønderborg, Haslev og Esbjerg.

Jeg vil gerne understrege hensigtsmæssigheden i denne spredning af vore teknika. Den giver mulighed for, at provinsens unge kan få en videregående uddannelse uden nødvendigvis at skulle tage ophold i hovedstaden. Men når dette er sagt, vil jeg også gerne sætte en tyk streg under, at der nu må skabes bedre forhold for den storkøbenhavnske ungdom, der søger denne ingeniøruddannelse.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, skal der skaffes plads til ca. 3.000 studerende, heri indbefattet aspiranter. Den samlede omkostning ved byggeriet inklusive installationer og fast inventar er anslået til 150 mill. kr. Den grundpris, der er angivet i bemærkningerne til lovforslaget, ca. 6,5 mill. kr., har ligningsdirektoratet fundet var en rimelig pris.

Hvis folketinget giver sin tilslutning til dette byggeri, vil man kunne påbegynde det i finansåret 1966-67, og jeg vil stærkt anbefale, at dette sker.

Må jeg som en almen betragtning om ingeniøruddannelsen gøre en bemærkning til det, som er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget angående de ændrede adgangsbetingelser til teknika.

Jeg forstår, at man vil lempe på den praktiske lærlingeuddannelse, der i dag er en betingelse for optagelse på vore teknika. Jeg har ikke noget imod en sådan lempelse, men for mig at se må det medføre, at man ikke går videre, end man har gjort det indtil nu med hensyn til akademiingeniøruddannelsen, da man erved får en overlappning af hele denne uddannelse, der hverken samfundsøkonomisk eller på anden måde er hensigtsmæssig. Men det må være muligt i det udvalg, som jeg vil foreslå nedsat, at få en redegørelse fra ministeren om disse problemer, der efter min mening i høj grad hører sammen med den videre udvikling, der skal ske for vore teknika.