

Søren Andersen: Det er ikke, fordi jeg skal forlænge debatten synderligt, men jeg synes alligevel, jeg har et par bemærkninger, jeg vil fremføre til ministerens udtalelse. I kommissionen var der almindelig enighed om at forhøje procenten med 1; det var ikke, som jeg i hvert fald mener at have hørt ministeren sige, en halv procent. Det var regeringen og socialdemokratiet også indstillet på. Da vi kom længere frem og lovforslaget lå på folketingets bord, har vi altså forinden fået denne halve procent, gennem hvilken der samles penge op. Da vi på det tidspunkt ønskede en oversigt over finansieringen, trøstede man os med, at der var penge nok. Vi kan også se, og det er sagt i lovforslaget, at der er bundet penge til formålet, og der opkræves jo stadig væk løbende penge dertil. Vi har altså faktisk bundet penge til formålet to år frem. Dette er min begrundelse, når jeg siger, at ændringen faktisk betyder, at vi bruger loven som en ren skattelov til pengeopsugning. Jeg kan da ikke nægte, at jeg er meget betænkelig ved at ændre princippet, selv om jeg nok hørte ministerens forsvar. Princippet i selve bidraget er faktisk, som vi har været enige om, en ny, moderne og handy form for et kontingent, og det princip føler jeg i høj grad forfusket. Derimod er der enighed om, at vi i høj grad kan tale om bundgrænseproblemet, men jeg er meget betænkelig ved, at man faktisk bruger denne lov som en ren skattelov og forfusker det egentlige princip.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Niels Mørk: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Første næstformand (From): Da der foreligger indstilling fra grupperne, skal jeg allerede i indeværende møde lade foretage valg af det udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte.

Man gik altså til;

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension. (Om forhøjelse af invalide- og folkepensionsbidraget m. v.)

og

forslag til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Om pensionstillæg).

Valgt blev: *Niels Mørk, Holger Eriksen, Ove Hansen, Egon Jensen, Camma Larsen-Ledet, Hans Lund, Carl Nielsen, Astrid Skjoldbo, Søren Andersen, Henry Christensen, P. E. Eriksen, Jacob Sørensen, Asger Jensen, Clara Munck, Ellen Strange Petersen, Baunsgaard og Gunhild Due.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i postloven.

(Lovforslaget (nr. 98) findes i tillæg A. sp. 1249, fremsættelsen i tidenden sp. 2409).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i statsbaneloven.

(Lovforslaget (nr. 99) findes i tillæg A. sp. 1243, fremsættelsen i tidenden sp. 2413).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Kaj Rasmussen: De lovforslag, vi nu skal i gang med første behandling af i det høje ting, har ikke helt samme rækkevidde som de øvrige lovforslag, vi har haft til behandling i tinget i dag. Alligevel er der god grund til at gøre nogle bemærkninger om lovforslagene. Baggrunden for den højtærede ministers fremsættelse af disse lovforslag ligger først og fremmest i to ting: for det første store udgiftsstigninger på linje med erhvervslivets i almindelighed og for det andet ønsket om, at postvæsenet i det store og hele får tilstrækkelig mulighed for at hvile i sig selv. Dette sidste er forhåbentlig et synspunkt, alle forstår og alle kan anerkende.

Post- og telegrafvæsenet tilsammen er en