

[Søren Andersen.]

tilsige en saglig udvalgsbehandling om problemerne, selv om jeg som sagt er meget betænkelig ved den ændring, der sker i selve bidragets form.

Asger Jensen: Det konservative folkeparti vil naturligvis være med til at skabe dækning for de øgede udgifter såvel til gennemførelse af den såkaldte fulde folkepension som til de yderligere udgifter til folkepension, som folketinget har vedtaget.

Allerede i betænkningen fra folkepensionskommissionen var vi med til at give udtryk for, at folkepensionsbidraget burde forøges. Kommissionen foreslog bidragsprocenten hævet fra 1 til 2 plus den kvarte procent til invalidepension, men allerede ved loven af 20. marts 1963 blev bidraget hævet med $\frac{1}{2}$ pct. og provenuet hensat til gennemførelse af den fulde folkepension. Kommissionen regnede i sin tid med, at den ene procent ville dække udgifterne, når alle uden hensyn til indtægt blev berettiget til at få folkepension. 1 pct. blev udregnet til at give 235 mill. kr. i provenu i 1963, og hvis den fulde folkepension blev vedtaget samme år, ville dette beløb kunne slå til til dette formål. Nu foreslår den højtærede socialminister imidlertid, at procentsatsen skal forhøjes med $1\frac{1}{2}$ pct. foruden den ekstra halve procent, der allerede er gældende, således at man i alt kommer op på $3\frac{1}{4}$ pct. med invalidepensionsbidraget.

Der foreslås et nyt princip med hensyn til betalingsskalaen. Det bundfradrag, der foreslås, kommer i praksis til at betyde, at ordningen herefter i nogen grad bliver progressiv. Det er jo en slags forsikringspræmie, man her indbetaler til folkepensionen, og princippet har hidtil været, at alle — bortset fra de allermindste indtægter — skulle bære den samme procentandel. Den ikke indtægtsbestemte folkepension vil nu belaste det kommende års budget med 82 mill. kr., men de 2 pct.s stigning vil give et provenu i skatteåret 1965-66 på 319 mill. kr. Hvorvidt dette store beløb er nødvendigt på nuværende tidspunkt, skal naturligvis afgøres i en større sammenhæng, hvor man skal tage stilling til alle de økonomiske problemer, men det vil

være rimeligt, at et udvalg overvejer, om den skala, der er foreslået, er tilfredsstillende.

Fordeelingen mellem invalide- og folkepension foregår også efter et nyt princip, men det er vistnok sandsynligt, at dette vil være en praktisk måde at fordele pengene på.

Hvad angår ændringen vedrørende sygekassekontingentet, har folketinget jo netop af hensyn til administrationen vedtaget, at det skal være kontingentets størrelse pr. 1. januar, der skal gælde for et helt år ad gangen. Det er imidlertid rigtigt, at man med denne formulering ikke straks kan yde kontingentforhøjelse. De fleste steder er man nu måske gået over til at få pensionerne beregnet på hulkort. Så er det jo ikke så stor en sag at lave beregningerne om, men der vil dog være grund til at overveje, om det administrative besvær står i et rimeligt forhold til nyttevirkningen, og det bør måske også overvejes at få klargjort, hvor mange steder man endnu ikke har fået sådanne maskiner. Uden sådanne maskiner kan det nemlig godt være en betydelig belastning for et socialkontor.

Hvad angår forslaget til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl., drejer det sig kun om ændringer vedrørende sygekassekontingentet, og det vil i denne forbindelse være naturligt at lægge de samme overvejelser til grund som ved det andet lovforslag.

Med disse bemærkninger skal jeg tilsige det konservative folkepartis medvirken til begge lovforslags behandling i et udvalg.

Grethe Philip: Til det af socialministeren fremsatte forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension og forslaget til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl. skal jeg kun knytte nogle få bemærkninger.

Det radikale venstre stiller sig forstående over for tanken om en lempeligere påligning af pensionsbidraget for de ganske små indtægter helt nede i bunden; men ved at foreslå, at der ikke skal svares pensionsbidrag af indtægter under skattebundgrænsen, er ministeren inde på noget, der må betragtes som et brud på en principiel linje, der hidtil har været enighed om,