

[Statsministeren.]

„Fra konservativ side er man fast besluttet på at ændre opfattelse med hensyn til markedspolitikken, hvis det slår fejl“ o. s. v.

Det var denne faste beslutning, jeg gerne ville høre lidt nærmere om, og jeg forstod, at min ærede modpart i går, det ærede medlem hr. Poul Sørensen, ikke var slet så fast besluttet.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Så vidt jeg hørte folketingsgruppens formand udtale sig i fjernsynet i går, sagde han, at der var ingen uenighed mellem ham og mig. Men det er selve citatet, der interesserer mig; vi kommer jo til at drøfte markedspolitik adskillige gange. Statsministeren skal citere fra Lolland-Falsters Folketidende, og han siger: jeg har her et referat fra Lolland-Falsters Folketidende, hvor der refereres et møde, Poul Møller har haft i Rødby, og dér siger han, hvis han er rigtigt refereret — det kan jeg selvfølgelig ikke garantere, men det er et venstreblad, der refererer —:

„Fra konservativ side er man fast besluttet på at ændre opfattelse med hensyn til markedspolitikken.“ Punktum. Citatet er:

„Fra konservativ side er man fast besluttet på at ændre opfattelse med hensyn til markedspolitikken, hvis det slår fejl i forhandlingerne i Nordisk Råd og med England.“

Da er det, jeg spørger: er det en rimelig måde at citere en politisk modstander på? Mener statsministeren, det er en rimelig måde?

Statsministeren (J. O. Krag): Hvis jeg ikke umiddelbart forud i en tidligere udtalelse klart havde gjort opmærksom på, under hvilke vilkår det ærede medlem hr. Poul Møller mener at det konservative folkeparti vil være fast besluttet på at ændre markedspolitik, så ville det ikke have været nogen rimelig måde.

Poul Sørensen: Jeg skal blot over for den højtærede statsminister føje til, at jeg gentagne gange, to gange tror jeg, understregede, at det ærede medlem hr. Poul

Møller og jeg var ganske på linje, hvad der altså også fremgår af referatet. Jeg synes, det er en uheldig måde, statsministeren anvender. Nu skulle det igen fremlægges, som om der var uoverensstemmelse mellem det ærede medlem hr. Poul Møller og mig. Hvad har det med sagen at gøre? Statsministeren fik jo klar besked i går. Jeg henstiller, at statsministeren i fremtiden, når han taler om disse ting, giver meddelelse om, hvad der er ret og rigtigt, og det er, at der er ingen uoverensstemmelse imellem det ærede medlem hr. Poul Møller og mig.

Statsministeren (J. O. Krag): Jeg ønsker skam på ingen måde at fremlægge tingene, som om der skulle være en uoverensstemmelse. Jeg ønskede at få at vide, hvorvidt der var en uoverensstemmelse eller ikke, og nu har jeg altså fået frem, at det er der ikke. En fast beslutning om under givne forudsætninger at ændre markedspolitikken, det er altså det konservative partis politik.

(Kort bemærkning).

Poul Sørensen: Ja, statsministeren fik besked i går om, hvordan det lå. Statsministeren endte sin tale her i tinget med at sige om mig: vist ikke lige så fast. Jeg må rigtignok sige, at den form, den egner sig ikke for en statsminister. Når statsministeren dagen i forvejen har fået klar besked, så henstiller jeg, at han anvender den oplysning, han har fået, og ikke føjer disse småting til: måske ikke lige så fast.

Statsministeren (J. O. Krag): Jeg skal love formanden, at for mit vedkommende skal de korte bemærkninger høre op hermed.

Hvilken form jeg anvender her i tinget, træffer jeg selv beslutning om. Men jeg kan ikke se, der er noget forkert i, at jeg over for det ærede medlem hr. Poul Møllers fremdragnings af gårsdagens begivenheder gør opmærksom på, at jeg klart i min indledning har sagt, hvilke betingelser det ærede medlem har anført for en ændret markedspolitik. At vi så derved får fastslået — man kan godt sige: får gentaget — at der er fuld enighed om denne opfattelse, ja, det undrer mig stadig, men det kan jeg begribeligvis ikke have nogen indvendinger imod.