

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet folketingets ombudsmand meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om beretning angående Nordisk Råds 12. session 1964.

(Første behandling af forslaget (nr. VI) findes i tidenden sp. 2372).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Nordisk Råds danske delegation meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om Danmarks forvaltningshøjskole.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 18) findes i tidenden sp. 1017, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 217).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Bjørn Krogh: Udvalget har afholdt 3 møder og har herunder haft samråd med den højtærede finansminister og fået besvaret de i betænkningen nævnte spørgsmål. Endvidere har man, da det er en ny lovgivning, man her indfører på baggrund af nogle få forsøgsår, fundet det rimeligt, at loven bliver taget op til revision, og derfor er der stillet af udvalget et ændringsforslag, som er tiltrådt af finansministeren, om, at denne lov vil være at forelægge til revision i folketingsåret 1969-70.

Jeg vil gøre opmærksom på, at der tillige er opstået et enkelt spørgsmål, som vi ønsker at drøfte på et udvalgs møde mellem anden og tredje behandling. Men ellers skal jeg med disse ord på et enigt udvalgs vegne indstille ændringsforslaget og lovforslaget i dets helhed til vedtagelse.

Bækgaard: Af udvalgets betænkning fremgår, at udvalget bl. a. har drøftet, at efteruddannelse kun skal finde sted, såfremt der ikke kan opnås uddannelse på anden måde. Jeg mener at kunne læse, at den højtærede minister er enig heri. Når det er tilfældet, synes jeg imidlertid, det er naturligt at overveje, om der så er nogen særlig grund til at skabe en selvstændig forvaltningshøjskole.

Som jeg sagde ved første behandling, er vi i mit parti meget betænkelig ved at oprette nye tjenestemandstillinger, især i en tid, hvor der er stærk mangel på arbejdskraft i produktionen. Kan et fast personale med en direktør i spidsen ikke let ligesom få det praktiske arbejde i forvaltningen så langt på afstand, at det bliver de i forvaltningen ansatte, som bliver de mest erfaringsrige?

Desuden må det ikke glemmes, at det ved en fast virksomhed, som får kursister fra to områder i forvaltningen, nemlig stats- og kommuneforvaltningen, meget vel kan gå sådan, at det faste personale får et større afhængighedsforhold til den ene end til den anden part. Jeg siger ikke, at det nødvendigvis vil blive sådan, men mulighederne er der.

Jeg vil endnu en gang sige, at de uafhængige er enige i lovforslagets sigte, men tror, at det bedst nås f. eks. gennem en slags turnusordning mellem de forskellige forvaltninger landet over. Derfor kan vi ikke