

[Finansministeren.]

en helt tilfredsstillende løsning, så entydig og så enkel, som der efterlyses, er en sag for sig.

Jeg er også enig i, at spørgsmålet om de medhjælpende hustruer må gå ind i forhandlingerne. Der er også problemer i det, men det mest afgørende i første omgang er, synes jeg, hvem man skal tage med, og hvordan man vil klare det, om man vil klare det ved et ensartet fradrag for alle, eller man vil prøve at udskille den del af indkomsten, der er den medhjælpende hustrus. Det må, synes jeg, egentlig klares ved en generaldebat, inden man kan sætte sig til at udarbejde forslag derom, fordi et sådant forslag skal være forskelligt, efter som man følger det ene eller det andet princip.

Ja, til den ærede ordfører for de uafhængige, fru Anne Feldt-Rasmussen, den ene ting, for at der ikke skal være nogen tvivl på det punkt: jeg kan i hvert fald ikke dele alle de skattepolitiske standpunkter og betragtninger, som det ærede medlem tilkendegav her, og da navnlig ikke det synspunkt, at man skal føre proportionalbeskatningen helt til tops. Jeg bekender mig — det vil jeg gerne sige lige ud — som en varm tilhænger af, at der for de større og største indkomster bevares en progression. Deraf følger også, at jeg ikke kan gå ind på tankegangen om, at man skal konvertere børnetilskuddene tilbage til et fradrag i indtægten, som vi tidligere har haft, og som jo havde en skæv virkning.

Jeg har en bemærkning foranlediget af noget, det ærede medlem fru Nathalie Lind sagde. Det ærede medlem gav sambeskatningen skylden for, at mange hustruer afholdt sig fra at tage et arbejde, de ellers gerne ville have, fordi de ikke kunne overse de skattemæssige virkninger deraf. Den mand, hvis hustru er hjemme, og som står over for muligheden af at tage et ekstrajob, er i og for sig i nøjagtig den samme situation. Problemet hænger ikke så meget sammen med sambeskatningen, som det hænger sammen med vort skattesystem i øvrigt, og her må man undskylde, at jeg ikke kan lade være med at knytte den kommentar dertil, at dette forhold ville være ganske anderledes under en kildeskatteordning, hvor man

forud for indkomståret ganske nøje ved, med hvilken procent ens indtægt bliver beskattet, og hvorledes den bliver beskattet i de forskellige intervaller. Jeg vil gerne dertil yderligere føje, at jeg har hentet næring til min overbevisning om, at en kildeskatteordning er det rimelige at nå hen til, igennem mange af de betragtninger, der er anstillet her i dag, for jeg tror, at selv om det er ganske klart, at vi ikke bliver fri for skatteproblemer under en sådan ordning, så må meget af det, vi i dag har måttet erkende som besværligheder i forbindelse med vort nuværende skattesystem, stille sig på en anden og noget enklere måde under en ordning med kildeskat.

Hagen Hagensen: Kun en enkelt bemærkning til den højtærede finansminister. Ministeren kan jo næsten ikke tale om skatter fra denne talerstol uden at skulle tale om kildeskat; men vi har stadig væk ikke set noget forslag om den. Det er de tanker, man gør sig om det, vi hører om; de må ikke komme længere.

Men ministeren sagde en ting, som har kaldt mig herop igen, og det var, at hvis man havde en kildeskatteordning, så vidste man året forud ganske nøje, hvad man skulle betale i skat, for så var procenten fastsat. Jeg kan egentlig ikke se, at man ikke skulle kunne have det også under det nuværende skattesystem. Udskrivningsloven kunne godt være lagt til rette året forud. I hvert fald kunne man måske undgå det, der skete forleden dag, at man trak et forslag tilbage, efter at selvangivelsesperioden er gået til ende og mennesker har udfyldt deres selvangivelser i tro på det forslag, den højtærede finansminister havde fremsat.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil da ikke håbe, at det ærede medlem med den sidste bemærkning mener, at selvangivelserne så var kommet til at se anderledes ud. Ja men så kan jeg ikke se, at det er så forfærdelig relevant i denne forbindelse.

Nu siger det ærede medlem, at jeg bliver ved at snakke om kildeskat — jeg beder undskylde, at jeg gør det — og hvor bliver forslaget af? Ja, en af grundene til, at vi ikke har kunnet få det så hurtigt frem, er,