

[Finansministeren.]

kan komme ind på en tankegang i den retning. For hvis man havde villet, havde man jo haft mulighed for ved en senere lejlighed at fremsætte det forslag, der blev trukket tilbage, altså hvis man ikke ønskede at opretholde det her.

I øvrigt må jeg sige, at sådan set kan det jo undre, at det, der var regeringens udskrivningsforslag, nu er oppositionens, for man var jo stærkt utilfreds med det, da det forelå til behandling i december. Denne utilfredshed er nu åbenbart afløst af tilfredshed, og det er jo sådan set ganske ejendommeligt. Men det ærede medlem — og det er egentlig det, der mest interesserer mig — vil ligesom antyde, at der var sket en formel fejl, at jeg havde overtrådt formaliteterne ved den fremgangsmåde, der var valgt. Det mener jeg ikke, og før det er påvist, finder jeg altså ingen anledning til at acceptere den kritik, der er blevet rettet mod mig, eller gøre undskyldning for den valgte fremgangsmåde.

Foged: Når vi fra venstres side ligesom har rettet en bebrejdelse mod den højtærede finansminister, gælder det den måde, hvorpå det foregik. Jeg mener stadig væk, at den højtærede finansminister udmærket gennem udvalget kunne have ført drøftelserne og dér givet os besked. Jeg finder, at hvis tinget, hvis venstre og de konservative, havde accepteret finansministerens tilbageberegning netop på den måde, det foregik i tinget, ville vi dermed indirekte have givet tilslutning til den afgørelse, der var indeholdt i finansministerens udskrivningslov; den havde vi sådan set tiltrådt. Vi ønsker ikke på forhånd at give tilslutning; vi ønsker at opretholde det skatteløstelsesforslag, der var finansministerens.

Ove Hansen: Det ærede medlem hr. Foged talte om tempoet i udvalgsarbejdet i fjor. Det kunne give det udseende af, at det var finansministeren, der ikke havde besvaret de spørgsmål, vi havde stillet, og det var årsagen til, at vi kom ud af arbejdet. Forslagene fra venstre og konservativ side blev fremsat her i oktober 1963, og de spørgsmål, vi stillede finansministeren, stillede vi den 3. juni 1964.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Foged: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Holger Hansen har meddelt mig, at han ønsker til indenrigsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren oplyse, hvorfor der endnu ikke er sket en ændring af taksterne for indkvartering som forudsat i den af folketinget den 27. maj 1964 vedtagne lov?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Medlem af folketinget Vivike har meddelt mig, at han ønsker til forsvarsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren det forsvarligt, at der losses ammunition i nærheden af benzin- og olietanke i Århus havn?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Medlem af folketinget P. E. Eriksen har meddelt mig, at han ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren anledning til overvejelser på grund af de påstande, som er fremsat i retten i Ribe angående oplysninger, som skattelignende myndigheder skulle have fremsat?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 4. februar, kl. 13 med følgende dagsorden: