

[Svend Haugaard.]

fattende, måske landsomfattende. Derved er der intet som helst ændret ved de egentlige principper i andelsbevægelsen, og det må være det afgørende.

Der var også det princip i andelsbevægelsen fra starten, at man solgte — det var især forbrugsforeningen — en reel vare til dagens pris, og senere hen tog man overskuddet og fordelte det, fordi man betragtede dette overskud som en billiggørelse, som en besparelse, hvad det rettelig også var. Når der nu kommer et forslag, der går ud på, at hele det regnskabsmæssige overskud, iberegnet dividenden, skal beskattes, vil det altså sige, at man her vil beskutte besparelser. Man fritager kontant-rabatten, og det jo fortrinsvis de store, også meget store selskaber, de store koncerner, som man taler om, og også de store selskaber, der arbejder med udenlandsk kapital, der har denne kontantrabat, i øvrigt fremkaldt af kooperationens og brugsforeningernes dividende. Det er dem, man vil fritage, og her bliver der altså tale om en forskelsbehandling i allerhøjeste grad.

Det ærede medlem hr. Fanger sagde noget om, at aktieselskabsdividenden jo også bliver beskattet. Ja, der er den forskel, som jeg nu skal komme til, at hvis man gennemfører en beskatning af andelsselskabernes dividende, kan man tvinge brugsforeningerne til en nedsættelse af deres priser, så der ikke bliver dividende. Jeg tvivler på, at man igennem beskatningen af aktieselskabernes dividende tvinger aktionærerne til at give afkald på deres dividende. Det, der er afgørende her, er jo for det første, at det ikke bliver særlig rart for den private handel; jeg tror ikke, den private handel skal ønske, at brugsforeningerne afskaffer dividenden. Det, der er mere afgørende for mig, er, at det bliver heller ikke så rart, at brugsforeningerne skal tvinges ind i en form, som kan betyde, at man får sværere ved at fastholde medlemmerne, og at man i stedet for får kunder. Det er nemlig sådan, at hvis man ved, man får dividende ved årets slutning, er man mere tilbøjelig til at være medlem, at være medbestemmende, at være med i en folkelig bevægelse, end hvis man bare kan gå ind i en butik og få sin kontantrabat med det samme. Det vil sige, at de forslag, der her

foreligger, tvinger måske brugsforeningsbevægelsen over i en forretningsmæssig koncern, som man altså har villet påstå at den allerede er på vej over til, hvilket ikke er rigtigt.

For mig at se er der talt meget og meget løsagtigt om hele dette spørgsmål. Det er diskuteret stærkt i pressen; der er fremkommet mange påstande, som ikke er holdbare, og der er også fra politikeres side givet mange buk for balkonen, uden at man har haft tilstrækkelig vægt bag de oplysninger, man har givet. Jeg mener, at ved anden behandling vil det være rigtigt, at vi får alle enkelthederne frem. Vi vil gerne diskutere også spørgsmålet om skat på kooperation og andelsbevægelse, men hele spørgsmålet forplumres, hvis man ikke vil erkende, at der er en principiel forskel på aktieselskaber og andelsbevægelse.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg skal ikke gå ind i nogen yderligere diskussion af de foreliggende lovforslag. Men jeg synes ikke, jeg kan lade debatten gå til ende uden at gøre en bemærkning til det, det ærede medlem hr. Foged sagde til mig i anledning af tilbagetrækningen af udskrivningslovforslaget. Det kunne tydes derhen, at jeg gav ham ret i kritikken, og det kan jeg ikke gøre.

Jeg forstår, at man fra oppositionens side, fra partiet venstres og det konservative folkepartis side, er utilfreds med, at forslaget er trukket tilbage, og det er man jo i sin gode ret til at være, men der er jo så meget andet af det, regeringen foreslår, man er utilfreds med, så det skal jeg ikke sådan set lægge nogen større vægt på, for det er jo en anden side af sagen. Jeg vil gerne føje til, at tilbagetrækningen er jo blevet begrundet; efter min mening er den velbegrundet. Man siger, at vi kunne have stillet ændringsforslag under arbejdet i udvalget, og det er naturligvis rigtigt, det kunne vi have gjort, men vi fandt det fra regeringens side rimeligt i den sammenhæng, hvori det nu skete, at præcisere her over for tinget vore synspunkter også med hensyn til udskrivningsloven. Jeg vil gerne udtrykkeligt sige, at dermed var der naturligvis ikke tilsigtet noget som helst kup eller noget i den retning over for oppositionen, og jeg kan heller ikke forstå, at man