

[Finansministeren.]

rivende udvikling på alle samfundets områder også stiller store krav til statsfinanserne. Det almindelige ønske om udbygning af den samlede sociale lovgivning og af sundhedsvæsenet og nødvendigheden af at følge med udviklingen, når det gælder forskning, undervisning, uddannelse og trafik, har ført til de store udgiftsstigninger. Til gengæld indgår disse ydelser fra det offentlige jo også i den almindelige samlede levestandard.

Der må skaffes dækning herfor, og finanspolitikken må tilrettelægges med sigte på at nedbringe underskuddet på handelsbalancen. Det har derfor været en bydende nødvendighed at stille de forslag, der nu er fremsat.

Regeringen har som nævnt ved valget af dækningsmuligheder lagt vægt på at undgå nye store administrationer og på at belaste erhvervene så lidt som muligt.

Endelig har det som allerede fremhævet været et vigtigt synspunkt at undgå yderligere afgiftsbelastning af de medborgere, hvis indkomster er særlig lave, eller som har særlige forsørgerudgifter til børn. I det hele har det for regeringen været en væsentlig målsætning, at der over det samlede oplæg skulle være en rimelig social balance.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale de nu fremsatte lovforslag til tingets hurtige og velvillige behandling.

Formanden: Eksemplarer af de nu fremsatte lovforslag er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Chr. R. Christensen* til landbrugsministeren:

„Vil ministeren inden 15. marts fremsætte lovforslag, hvorefter indehavere af ejendomme, hvorpå der hviler jordrenteforpligtelse til staten, bliver berettigede til at få denne forpligtelse afløst mod indbetaling af en fast købesum?“

Chr. R. Christensen: I 1919 gennemførte man det såkaldte jordrentesystem, hvorefter man overlod jord til statshusmandsbrug

uden fast købesum, men med en afgift på 4 pct. af den til enhver tid værende grundværdi.

Det var en nydannelse, man gennemførte i dansk landbrugslovgivning, som man fra visse sider ventede sig en hel del af, men som i tidens løb har vist sig at have forskellige uheldige virkninger. Fra mange sider har der været utilfredshed med, at man er blevet pånødet dette jordrentesystem, og selv om der på et vist tidspunkt blev gennemført valgfrihed, mener mange af de statshusmænd, der i dag har vanskeligheder, at de ikke er blevet vejledt tilstrækkelig neutralt, og at de er blevet dårligere stillet på grund af dette system. De beklager navnlig, at de ikke kan få at vide, hvorledes de fremtidige afgifter vil forme sig for dem, og at de ikke har muligheder for at indfri deres jordrenteforpligtelser.

Dette system medfører samtidig adskilligt administrativt besvær, navnlig når de pågældende ejendomme handles eller udstykses, måske endda i flere led i ejerkæden. Efter at en del af disse statshusmandsbrug er blevet byggemodne, øges usikkerheden ganske betydeligt. Køberne holder sig af ganske naturlige grunde tilbage fra at overtage sådanne brug, og dermed hindres på afgørende vis den naturlige byudvikling, som man på anden måde tilstræber. Denne usikkerhed sætter sig i visse kommuner, ikke mindst i omegnen af København, stærke spor i meget uheldig retning og bringer kommunerne i udstykningsmæssige vanskeligheder, som den højtærede minister sikkert er bekendt med, og øger samtidig det offentlige administrationsarbejde mangefold.

Indtil 1963 havde man muligheder for at få afløst jordrenteforpligtelsen ved handel med ejendommen. Fra den tid nægtede man administrativt at gå med til en sådan afløsning, og derved er den efter min mening urimelige situation skærpet overordentlig stærkt. Jeg finder det ønskeligt, om man kunne lempe på disse regler og give tilladelse til indfrielse i visse tilfælde, men principielt ville jeg ønske, at man kunne nå frem til helt at afvikle dette system i erkendelse af, at det ikke har svaret til forventningerne, og at det efter grundstigningsskyldens afvikling er helt uegnet at administrere.

Derfor må jeg sige, at det konservative folkeparti lægger overordentlig stor vægt på