

[Morten Lange.]

spørgsmål i det kan vi jo komme tilbage til ved en senere lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Ændringer i retskredsinddelingen m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 6) findes i tidenden sp. 287, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 209).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Andreas Hansen: Idet jeg på hele udvalgets vegne skal indstille lovforslaget til uændret vedtagelse, vil jeg gerne her ved anden behandling henlede opmærksomheden på den betænkning, der er afgivet, og særligt på, at vi i udvalget har drøftet spørgsmålet om at dele Roskilde herred i to retskredse. Vi har haft drøftelser med justitsministeren, og efter de oplysninger, vi har fået, er der altså ikke muligheder herfor endnu.

Samtidig vil jeg gerne ligesom betænkningen på det kraftigste henstille til de offentlige institutioner, særligt til de kommuner, der har været så stærkt interesseret i at få nye retskredse, at man nu gør alvor af at stille de nødvendige arealer til rådighed, således at man også kan få retterne

flyttet ud. Efter min mening hjælper det nemlig kun lidet, at man får retskredse opdelt, hvis man ikke kan få retterne flyttet ud og alligevel forlanger, at folk skal tage ind til retsbygningerne i København for at få deres retssager ført.

Johan Asmussen: Jeg kan på de uafhængiges vegne give tilsagn om, at vi også vil støtte gennemførelsen af dette lovforslag.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at komme med en enkelt bemærkning i tilknytning til det, der er formålet med en sådan udvidelse af retskredse. Hovedformålet må jo være, at betjeningen af publikum kan ske bedre, mere effektivt og hurtigere, end det hidtil har været tilfældet, efterhånden som befolkningstallet er steget, og det samme har naturligvis været baggrunden ved tidligere udvidelser af retskredse som f. eks. udflytning fra nordre birk og søndre birk til Lyngby, Glostrup og Tårnby.

På ét punkt har det desværre vist sig, at effektiviteten i de nyoprettede retskredse ikke er blevet forbedret i synderlig grad. Det drejer sig om ekspeditionen af tinglysningsdokumenter. Efter tinglysningsloven skal prøvelsen af tinglyste dokumenter ske snarest muligt og senest 10 dage efter anmeldelsen til dagbogen. Forholdene har imidlertid i de senere år udviklet sig sådan, at det overordentlig mange steder varer meget længere end de 10 dage. Jeg har selv erfaring herfor, og jeg har fra et par sider i disse dage fået henvendelser om det samme fra vekselere og landinspektører, der har meget ubehagelige erfaringer for, at en sådan forlængelse af ekspeditionstiden undertiden volder direkte tab, f. eks. fordi forrentningen af et pantebrev begynder på en bestemt dag. Jeg kan nævne, at der f. eks. i Glostrup i 1964 har været tinglysningsstider — efter hvad jeg har fået oplyst fra den ene side, hvorfra jeg har fået henvendelse — på 19, 17, 20, 14, 21 og 20 dage. I Lyngby er det også et par og tyve dage, i Tårnby noget lignende, og i en lang række andre kredse landet over har det ligget nogenlunde på samme måde.

Der er ingen grund til at tvivle på, at man rundt omkring på dommerkontorerne gør, hvad man kan i det daglige arbejde,