

42. møde.

Torsdag den 28. januar kl. 13.

Formanden: Medlem af folketinget Niels Mørk har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad kan ministeren oplyse om folkepensionisters muligheder for at oppebære folkepension under ophold i udlandet?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskattens afløsning i visse kommuner m. v.

Valgt blev: *Børge Schmidt, Holger Eriksen, Ove Hansen, Erhard Jakobsen, Egon Jensen, Kolbjørn, Peter Nielsen, Chr. Rasmussen, Jens Chr. Christensen, Foged, Thisted Knudsen, Ejner Kristensen, Juul Madsen, Asger Jensen, Støhr Johansen, Axel Sørensen og Sigsgaard.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg,

forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget,

forslag til lov om ændring i lov om valg til folketinget. (Mandatberegningen m. v.) [af Aksel Larsen m. fl.]

og

forslag til lov om ændring af valgretsaldere til folketinget [af Aksel Larsen m. fl.]

Valgt blev: *Holger Eriksen, Ditlevsen, Andreas Hansen, Boye Hansen, Ove Hansen, Niels Matthiasen, Børge Schmidt, Tastesen, Harald Nielsen, Henry Christensen, Jens Chr. Christensen, Erik Eriksen, Poul Sørensen, Havnstrup Clemmensen, Thestrup, Skutte og Poul Dam.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.

(Lovforslaget (nr. 65) findes i tillæg A. sp. 867, fremsættelsen i tidenden sp. 1883).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ove Hansen: Der er et par ret væsentlige ændringer til den gældende lovgivning i det foreliggende forslag til lov om ændring i lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme, og de vedrører det prisniveau, der skal lægges til grund ved omvurderinger, og værdiansættelsen af landbrugsjord i områder med godkendt byudviklingsplan, altså arealer, der ligger i yderzone.

Jeg vil gerne sige om disse ændringer, at med hensyn til den første om værdiansættelsen, da har det hidtil været således, at det var det gældende prisniveau, der skulle lægges til grund ved omvurderingen. Nu foreslår den højtærede finansminister, at man skal bruge prisniveauet ved den ordinære vurdering, altså 12., 13. o. s. v., og jeg vil gerne sige, at efter at have tænkt lidt over dette forslag finder jeg det i og for sig rimeligt, at det er prisniveauet ved den ordinære vurdering, der skal anvendes.

Det er jo således nu, at bygnings skylden er fikseret for ældre ejendommers vedkommende, afgiften ligger altså fast her, og for de nyopførte ejendommers vedkommende svares der ikke bygnings skyld længere. Derfor har værdiansættelsen ikke den betydning, som den havde tidligere, og dertil kommer, hvad vi ofte har været vidne til, at en tilbygning til en ejendom ved omvurdering har bevirket, at ikke alene selve ejendomsværdien er forhøjet, men også grundværdien. Og selv om ejeren af ejendommen kunne forlange, at man kun forhøjede bygnings skylden med det beløb, som forandringen eller tilbygningen havde kostet, så kunne han ikke for grundværdiansættelsens vedkommende forlange, at man skulle gå ned til den oprindelige fra den ordinære vurdering; man skulle tage prisen i dag.

Nu foreslås det altså, at ved fremtidige vurderinger skal prisniveauet ved de ordinære vurderinger være afgørende, og heri