

[Indenrigsministeren.]

tyde. Jeg forstod imidlertid på det ærede medlem hr. Poul Sørensen, at nok ønskede han et andet grundlag, men jeg forstod ham også derhen, at det ikke netop var afskaffelse af tillægsmandaterne, det ærede medlem havde i tankerne.

Det ærede medlem hr. Poul Sørensen rejste det spørgsmål, om man ikke kunne gennemføre en ordning, hvorefter afstemningen sluttede kl. 20 over hele landet. Det synes jeg i høj grad man skal overveje; jeg synes, det lyder rimeligt.

Det ærede medlem hr. Skytte rejste forskellige problemer. Det ærede medlem var imod de 20.000 underskrifter og ville foretrække at lægge sig, hvis det blev nødvendigt at gennemføre en sådan bestemmelse, på 15.000. Det ærede medlem ville så have, at disse underskrifter skulle gælde for hele valgperioden. Jeg er naturligvis åben for en diskussion om, hvorvidt tallet skal være 20.000 eller 15.000 eller det skal være gennemsnittet for et folketingsmandat ved det senest afholdte valg. Men jeg er meget betænkelig ved at gå så langt som at sige, at den engang afgivne erklæring skal være gældende for hele valgperioden.

Til det ærede medlem hr. Aksel Larsen var der egentlig mange bemærkninger, jeg gerne ville have gjort. Jeg vil dog glæde ham med — hvad han ved, fordi han har læst forslaget — at det fynske tilfælde med den naive folkesocialist, der afstod 5 uskyldige stillere til en politisk modstander, ikke kan gentages, når dette lovforslag er gennemført. Jeg vil indrømme, at vi kendte ikke det fynske tilfælde; det var altså ikke for at hindre ham i at gentage dumheden ved næste valg, men han kan altså simpelt hen ikke, hvis dette bliver gennemført.

Jeg er ikke enig med det ærede medlem hr. Aksel Larsen i den betragtning, at det kan være demokratisk rigtigt, at en vælger deltager som anmelder af et politisk parti, som han ikke selv vil vise den tillid at give sin stemme ved det efterfølgende valg. Vi kan aldrig kontrollere, om han gør det. Vi ved om adskillige hundrede, der deltog i anmeldelsen af partier i 1964, at de ikke stemte på dem. Men rent principielt forstår jeg slet ikke tankegangen. Jeg erkender, vi kan ingen vegne komme med det, men det er princippet i den tankegang, det ærede

medlem gav udtryk for, jeg ikke kan være enig i.

Der var naturligvis adskilligt i det, det ærede medlem hr. Rimstad sagde, jeg efter sagens natur er uenig i, fordi han kritiserede mit fortrinlige forslag, det er klart, men jeg er derudover ikke enig med ham i, at man skal gå imod det ærede medlem hr. Aksel Larsens forslag om offentliggørelse af parti-regnskaber for at beskytte det anonyme bidrag. Det kan jeg ærlig talt ikke sympatisere med, rent bortset fra at det kan give anledning til misbrug i den ene eller den anden retning.

Det ærede medlem hr. Rimstads forslag om, at et medlem af folketinget, der bliver minister, skal udtræde af folketinget, er jeg selvfølgelig heller ikke enig i, det er da klart; jeg er i situationen. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at der ikke er noget udemokratisk i ordningen. Så vidt jeg ved, er det i England en betingelse for at være minister, at man er medlem af parlamentet, overhus eller underhus. Jeg ved godt, man har den anden ordning i Norge; om den så virker så godt, tør jeg ikke sige.

Det ærede medlem hr. Svend Haugaard vil jeg takke for ideen til en medborgerbog på den kommende vælgers 21 års fødselsdag. Jeg vil overveje sagen med al den sympati, den fortjener; jeg er bange for, det bliver den fødselsdagsgave, den pågældende bliver mindst glad for.

Aksel Larsen: Må jeg sige til den højtærede minister: jeg kan ikke styre mig, når den højtærede minister i den grad misforstår mig og skyder mig noget i skoene, jeg aldrig har sagt, tænkt eller ønsket. Det kan være min skyld, jeg er blevet misforstået, men alligevel. Den højtærede minister opfatter det sådan, at jeg skulle have sagt, det var demokratisk rigtigt og godt, at folk skrev under på et parti, de ikke ville stemme på. Det har jeg ikke udtalt mig om. Jeg sagde blot, det var en kendsgerning, at der desværre er en sådan mentalitet — jeg kaldte det en demokratisk mentalitet — i en del af befolkningen, at man skriver under for et parti, man ikke vil stemme på, og det gør det lettere at skaffe underskrifter. Det sagde jeg som argumentation for, at man godt kunne hæve underskriftsantallet, fordi det faktisk er blevet lettere gennem de senere