

[Harald Nielsen.]

Der er først forslaget om ophævelsen af § 33. Det foreslås således at ophæve skatte-svarelsesbetingelsen som vilkår for ind-træden i det kommunale råd. Vi har jo set eksempler på, at folk, der ikke var vidende om, at de var i skatterestance, ikke kunne få godkendt deres valg. Det drejede sig, så vidt jeg ved, næsten altid om ejendoms-skatter i andre kommuner end bopæls-kommunen. Naturligvis kan man dog ikke uden betænkelighed af rent principielle grunde stryge skatte-svarelsesbetingelsen, og vi vil derfor gerne se lidt nøjere på dette spørgsmål i udvalget, inden vi tager endelig stilling.

Dernæst er der foreslået en ændring, som går ud på at flytte prøvelsen af en persons valgbarhed fra kommunalbestyrelsen til et valgbarhedsnævn bestående af en dommer som formand og et antal medlemmer ud-peget af de kommunale organisationer. Det er ønsket om mere ensartede afgørelser, der — efter indstilling af kommunallovskommis-sionen — har fremkaldt denne ændring. Den er sikkert rigtig, og den kan vi tiltræde.

De øvrige ændringer i kommunalvalg-loven har jeg ikke mange bemærkninger til. Det er rimeligt, at folketingsvalglovslisten også lægges til grund for valg til kommunal-råd, og at ægtefæller og beslægtede i op- og nedstigende linje for fremtiden kan være medlemmer af det samme råd.

Desuden er det naturligt, at kommunal-bestyrelsen skal vælge tilforordnede vælgere og valgstyrere efter forholdstalsvalg for hele kommunen. Det må vi dog måske også se lidt nærmere på i udvalget, for det er natu-r ligvis ikke meningen, at denne ordning med, at det er kommunalbestyrelsen, der vælger, skal medføre, at partier, der ikke er repræ-senteret i kommunalbestyrelsen, ingen til-forordnede får. Det ville jo næppe være heldigt.

Endelig er der et lille spørgsmål, som jeg gerne ville have drøftet i forbindelse med kommunalvalgloven. Det drejer sig om suppleanterne. Jeg har mødt kommunal-rådsfolk, der meget gerne ville have ændret den kommunale valglov således, at man fik suppleanter på en noget lignende måde som i folketingsvalgloven. Jeg har ikke taget endelig stilling til dette, men jeg finder det

naturligt, at vi drøfter dette spørgsmål i det udvalg, som jeg forstår skal nedsættes.

Vedrørende brevstemmer — det gælder jo også folketingsvalgloven — udvides tids-fristen for at afgive sådanne fra at være 1 uge til at være 3 uger før valget. Det er sikkert ganske rimeligt. Derimod kan der nok sættes et spørgsmålstegn ved, om det er rigtigt at udvide adgangen til at afgive brevstemmer også til folk, der opholder sig i den kommune, hvor de skal afgive deres stemme på valgdagen, når de har uforholds-mæssige vanskeligheder med at indfinde sig på valgstedet. Vi har i og for sig ikke noget mod bestemmelsen, men en formulering af denne karakter kan give anledning til for-tolkningsvanskeligheder. Der må vist derfor opstilles ganske bestemte regler for, i hvilke tilfælde vælgere, der bor i den kommune, hvor de kan stemme, kan få adgang til at stemme pr. brev. Men også det må vi jo se nærmere på i udvalget.

Endelig ønsker den højtærede minister, at udvalget beskæftiger sig med problemet om syges adgang til at stemme og om fan-gernes adgang til at stemme. Det er natu-r ligvis et spørgsmål, som vi meget gerne vil være med til på ny at se på. Vi er jo alle interesserede i at få en ordning, hvorefter også de syge kan få valget, men som det ærede medlem hr. Holger Eriksen allerede har gjort opmærksom på, er spørgsmålet ikke helt så let at løse, som det rent umid-delbart ser ud til.

Så kommer jeg til folketingsvalgloven. Her er der som allerede nævnt foreslået, at antallet af vælgerunderskrifter ved an-meldelse af et parti forhøjes fra 10.000 til 20.000 under henvisning til, at vælgertallet, siden denne bestemmelse i sin tid blev ind-ført, er mere end fordoblet. Denne ændring har vi intet at indvende imod, den finder vi rimelig. Måske burde man gå et skridt videre og kræve, at vælgernes erklæring om at ville deltage i anmeldelsen af et nyt parti skal underskrives i overværelse af folkeregisterførere, altså ved personligt frem-møde. Det ville give en vis kontrol med ægt-heden af underskrifterne, som vi jo i øje-blikket i virkeligheden mangler, og måske også lægge lidt mere alvor ind i spørgsmålet om at kræve nye partier oprettet, således at det kun er dem, der virkelig ønsker dette