

## [Socialministeren.]

Med hensyn til hvordan vi fremover skal udforme folketingsbeslutninger, om vi skal have undtagelser eller tilslutninger i selve teksten eller vi skal gøre det, som vi denne gang har gjort det, i bemærkningerne, vil jeg igen henlede det ærede medlems opmærksomhed på, at vi har et arbejde i gang mellem udenrigsministeriet, lovkontoret og socialministeriet for at undersøge, om der er grund til ændringer i de former, vi hidtil har brugt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.*

**Formanden:** Der vil nu blive givet socialministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 22) findes i tidenden sp. 1063, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Chr. Rasmussen:** Som det fremgår af betænkningen, har udvalget afholdt 2 møder og har i anledning af de spørgsmål, der blev rejst ved sagens første behandling, nemlig om den forholdsvis beskedne anvendelse af de midler, der var stillet til rådighed, rettet et spørgsmål til landbrugsministeriet om, hvorvidt der var fremkommet ansøgninger med yderligere lånbegøring. Det har vist sig, at der var nogle stykker, dog ikke så mange, at det betyder nogen væsentlig forskydning i de tal, der findes i bemærkningerne til lovforslaget.

Udvalget var enig om enstemmigt at indstille dette lovforslag til vedtagelse, idet det blot går ud på en forlængelse af den gældende lov i ganske få måneder.

I øvrigt har man i udvalget drøftet en hel del spørgsmål angående afsætningen af vor frugt. Man er enig om, at der herhjemme dyrkes nogle fine og gode frugter, og at de sorteres på en god måde, så der fremkommer virkelig fine varer.

Der har været røster i retning af, at betjeningen af hjemmemarkedet knap nok var så god, som det kunne ønskes. Det er imidlertid et forhold, som kan tages op, når loven skal til behandling igen.

Der er et andet spørgsmål, som jeg kunne fristes til at nævne i denne forbindelse. I det radikale blad Roskilde Tidende for 2. januar i år står der en ret lang artikel om hele frugtavlen og de virksomheder, der knytter sig dertil, og man kommer dér næsten til den konklusion, at de statsmidler, der har været stillet til rådighed efter loven af 1962, nærmest har virket skadeligt for erhvervet, idet der nu skulle være oprettet så mange mosterier, at man herhjemme ikke har råvarer nok dertil, men har måttet importere råsaft udefra med det resultat, at man i øjeblikket står i den situation at have æblemest til 2 års forbrug, selv om forbruget er steget med ca. 27 pct. årligt i de seneste år. Jeg kan naturligvis ikke sige, om den fremstilling, som er givet dér, er rigtig, men hvis det er tilfældet, bliver det jo et spørgsmål, om man ikke, når loven igen skal til revision, skal lægge mere vægt på at støtte afsætningsfremmende foranstaltninger i stedet for at støtte oprettelse af nye virksomheder, som der i øjeblikket ikke synes at være stærk brug for.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger ved denne anden behandling, men på udvalgets vegne anbefale, at dette lille lovforslag vedtages i den skikkelse, hvori det foreligger.

**Peter Larsen:** Efter den redegørelse, det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen har givet om arbejdet i udvalget, føler heller ikke jeg trang til at knytte mange kommentarer til lovforslaget. Sagen drejer sig jo i al enkelthed om en udskydelse af den egentlige revision af loven. Det kunne måske ikke mindst på grund af enkelte af de synspunkter, det ærede medlem var inde på, have været fristende at knytte nogle kommentarer til bemærkningen om et synspunkt, der er kommet frem med hensyn til betje-