

[Juil Madsen.]

ønske om, at det så lykkes i den kommende periode at finde en ordning, uanset om der bliver etableret et samarbejde omegnskommunerne imellem — hvad jeg gerne ser, når det sker på et grundlag, som alle omegnskommunerne kan tilslutte sig — en ordning, der kan gennemføres om 2 år. Det er jo ikke en regionalkommune, der er brug for, men etablering af et samarbejde på lige vilkår mellem de pågældende kommuner.

Jeg har også noteret — og det er en af de gode sider — at der under Hovedstads-kommunernes Samråd er nedsat et tjenestemandsudvalg, som har til opgave at analysere vilkårene og forholdene nærmere kommunerne imellem. Sandheden er nemlig, at hvis den gamle erhvervskommunale lov, der blev ophævet i 1958, havde eksisteret i dag, skulle mange af de kommuner, der i dag betaler afløsningstilsvær til Københavns kommune, slet intet betale, for så ville de for længst qua de skatteprocenter, de har, være fritaget for at betale. Vi har altså en ordning, hvorefter en række kommuner betaler på et grundlag, som ikke er rimeligt, og som er blevet endnu mere urimeligt som følge af den udvikling, der er foregået i de seneste 6-7 år.

Vi har noteret, at ministeren har rygdækning i Hovedstadskommunernes Samråd for at udsætte en endelig løsning af dette problem, men loven som sådan i den skikkelse, vi kender den nu, har det konservative folkeparti hele tiden været imod, og det er vi fortsat.

Axel Sørensen: Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til lovforslaget, da det er nødvendigt at forlænge den bestående ordning fra 1959, indtil man kan blive enig om efter den undersøgelse, der er indledt, at fremkomme med forslag om nye og varige bestemmelser.

Jeg forstår, at de ændringer, man er i færd med at gennemføre vedrørende ejendomsbeskatningen, ikke kan lades ude af betragtning, og hertil kommer, at afløsningsordningens økonomiske betydning måske er aftagende, hvad enten det drejer sig om omegnskommunerne inden for afløsningsområderne eller de gamle hovedstadskommuner.

Det må derfor ønskes, at det udvalg,

der som allerede nævnt er nedsat under Hovedstadskommunernes Samråd, og som sidste år blev udvidet med et underudvalg bestående af tjenestemænd, kan finde frem til en for alle parter tilfredsstillende fremtidig løsning, men det vil nok blive meget svært.

Jeg vil dog sige, at efter de 5 skatteår, der er gået siden afskaffelsen af erhvervsskatten og indførelse af en afløsningsordning, som måske ikke har været 100 pct. rigtig, er det et spørgsmål, om man ikke ude i kommunerne er ved at tilpasse sig den gældende afløsningsordning. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han kan sige, hvem der er den utilfredse part i dag i sagen om afløsningsordningen. Er det centralkommunen, der gerne ser større beløb fra afløsningskommunerne — det er måske naturligt og kan måske også for en storby som København synes at være rimeligt, når København afløses af visse storcentre i teknisk henseende, som har betydning for omegnskommunerne — eller er det de omegnskommuner, der ligger inden for afløsningsområderne, der er utilfredse, fordi deres egne investeringer i skoler og veje o. s. v. kræver beløb, der løfter deres skatteprocent op over centralkommunens skatteprocent? Hvem er det, der er utilfreds? Jeg vil gerne høre fremsætteren af forslaget, den højtærede indenrigsminister, udtale sig i så henseende.

Jeg skal med disse bemærkninger på det radikale venstres vegne anbefale forlængelsen.

Sigsgaard: Det er med stor beklagelse, socialistisk folkeparti noterer, at den højtærede minister stadig ikke øjner nogen varig løsning på de alvorlige økonomiske problemer, som loven om erhvervsskattens afløsning rent midlertidigt skulle klare — loven var jo i 1959 tænkt som midlertidig.

Ganske vist siges det i bemærkningerne til lovforslaget, at arbejdsudvalget under Hovedstadskommunernes Samråd og et af dette nedsat tjenestemandsudvalg arbejder med en analyse af hovedstadskommunernes indbyrdes stilling i økonomisk henseende, men denne analyse er ikke færdig endnu. Måske kan ministeren oplyse, hvornår den forventes at foreligge. Først senere kan Samrådet gå i gang med at drøfte udlig-