

[Jens Chr. Christensen.]

det permanente. Ved enhver forlængelse har vi af de skiftende indenrigsministre fået at vide, at forskellige udvalg arbejdede med løsningen af de pågældende kommuners problemer, men hvad udvalgsarbejdet går ud på, hvis de overhovedet arbejder, har vi ikke fået noget virkeligt at vide om.

Ved enhver såkaldt midlertidig forlængelse af loven er forslaget vedføjet en ajourført tabel, der viser tilsvarelsbeløbet, og hvad det betyder i procent. For de fleste kommuner er det ikke større penge, det drejer sig om, men måske netop for disse kommuner er forslaget årsag til den største irritation, idet, som det fremgår af den omtalte tabel, kommunerne med det laveste tilsvarelsbeløb har den højeste skatteprocent end centralkommunen, der modtager tilsvaret. For mig at se ville det hverken give store forskydninger eller volde særlig store vanskeligheder, om vi uden videre slog en streg over tilsvaret fra de kommuner, hvis beskatningsprocent ligger over beskatningsprocenten i centralkommunen. Det drejer sig om 17 af de 47 omegnskommuner, og af disse 17 er de 11 hovedstadens omegnskommuner.

Måske har den højtærede minister en fornuftig begrundelse for, at en sådan beskeden ændring ikke kan foretages.

Hvis det er tilfældet, ja, så vil vi fra venstres side selvfølgelig medvirke til, at dette lille beskedne lovforslag bliver gjort gældende for endnu to år.

**Juul Madsen:** Lov om ændring af lov om erhvervsskattens afløsning i visse kommuner m. v. er, som det allerede er meddelt af de foregående talere, en midlertidig lov, der i sin tid på kort sigt skulle afløse loven om erhvervsskatten, der blev ophævet i 1959. Det er imidlertid gået med denne lov som med så mange andre love, der skulle være midlertidige, at når tidens fylde var inde, forelå der ikke et nyt lovforslag, og derfor skal vi altså på ny forlænge denne lov, som tiden for længst er løbet fra, denne gang for en 2-årig periode. Jeg bemærkede jo, at det ærede medlem hr. Børge Schmidt, selv om han gav gode ønsker med på vejen, tvivlede på, om man nu også i denne 2-årige periode kunne nå, hvad man altså ikke hidtil

har nået i den 6-årige periode. Jeg kan også give udtryk for en sådan tvivl, men jeg vil dog håbe, at det nu kan lykkes at få en ændring, der fører til en nyordning på dette område.

Det konservative folkeparti er principielt imod denne lovgivning, der overfører et beløb på 40 mill. kr. fra omegnskommunerne til København. Heraf hidrører de 15 mill. kr. fra små kommuner, hvor 14 ud af 19 har samme eller en væsentlig større beskatningsprocent end Københavns kommune. Det er tilmed kommuner, der for det kommende skatteår må forhøje deres skatteprocenter ganske betydeligt. Der er nemlig sket en kolossal udvikling siden 1957-58, da erhvervsskatten blev fikseret og vi fik denne midlertidige ordning. Det, der måske ud fra nogle forudsætninger kunne være rimeligt dengang, er det i hvert tilfælde ikke nu, og det, der var urigtigt dengang, er endnu mere urimeligt nu. Der er sket dette, at Københavns kommune igennem en række ordninger er blevet betydeligt gunstigere stillet, medens en række omegnskommuner — og jeg kunne nævne dem på stribe — må bære stadig større byrder som følge af det stigende krav også fra det offentliges side om byudvikling, byggemodning og dertil hørende anlægsarbejder, kostbart skolebyggeri m. v. Og dertil kommer, at borgerne i de pågældende omegnskommuner gennemgående må betale højere huslejer, har større transportomkostninger og desuden som tillæg til den kommunale beskatning har den amtskommunale beskatning af deres ejendomsværdier direkte eller skal betale den indirekte over huslejen.

I de fleste af disse kommuner er der således ikke længere tale om skattely, men tværtimod om fattige kommuner, der betaler til en kommune, der er rigere, og der er tale om borgere, hvis gennemsnitsindkomst er lavere end gennemsnitsindkomsten i den store københavnske kommune. Derfor er det konservative folkeparti imod den lovgivning, der nu skal forlænges. Men vi har selvfølgelig noteret os begrundelsen, at der efter forhandling med det udvalg, der sidder under Hovedstadskommunernes Samråd, om jeg så må sige er givet den højtærede minister rygdækning til yderligere forlængelse af loven for en 2-årig periode. Den begrundelse kender vi. Jeg skal imidlertid tilføje et