

[Kristen Østergaard.]

samlede lovkompleks i fjor, var klar over, at det ikke kunne blive færdigbehandlet i sidste samling, hverken helt eller delvis, på grund af den begrænsede tid, der var til rådighed, uanset at udvalgsarbejdet i øvrigt forløb ganske udmærket og skred godt frem. Behandlingen i fjor var altså i egentlig forstand en førstebehandling, en førstebehandling, der nu bliver genoptaget og fortsat; men i modsætning til i fjor omfatter det genfremsatte kun det halve af komplekset, nemlig kun den del, der omfatter ferskvandsfiskeriet. Det gør ikke noget, jeg skal ikke kritisere det, det er nærmest udmærket, at vi tager én ting ad gangen. Jeg formoder, at det er problemerne i forbindelse med den nye fiskerigrænsekonventions indpasning i saltvandsfiskeriloven, der er årsag til, at det lovforslag endnu ikke er genfremsat. I den forbindelse kan jeg vel godt tillade mig et nysgerrigt spørgsmål til den højtærede fiskeriminister, om fiskeriministeriet inden genfremsættelsen forbereder andre ændringer, store eller små, i forslaget til saltvandsfiskerilov ud over problemerne med fiskerigrænsen. Jeg er klar over, at mit spørgsmål kan afvises som værende uden for denne sag, men jeg synes alligevel, at da der slet ikke antydes noget i fremsættelsestalen, kunne det have en vis interesse, om der kunne gives forhåndsmeddelelse om dette.

Jeg skal derefter gå tilbage til det genfremsatte forslag til lov om ferskvandsfiskeri. Ved første behandling i fjor anstillede jeg forskellige betragtninger i rosende retning om forslagets redaktion, dets forenkling, overskuelighed og opdeling. Disse betragtninger skal jeg ikke gentage her; jeg kan bare henvise til det og i øvrigt tilføje, at det åbenbart er blevet endnu bedre, for så vidt som hele to paragraffer, nemlig § 65 og § 68 fra forslaget i fjor, nu er udgået og fundet helt overflødige.

Jeg skal heller ikke gentage, hvad jeg i fjor sagde om sportsfiskeri, rekreation og fritid. Jeg vil heller ikke gentage mine bemærkninger om ferskvandsfiskeriområdets berøring med andre erhvervsområder, dambrug og landbrug, men jeg vil gerne her indflette en bemærkning som en slags svar til den foregående ærede ordfører, der udtalte, at ajle- og ensilagesaft var farlige gifte at

lede ud i vandløbene. Det er klart forbudt i vandløbsloven og altså ulovligt at gøre det. Derudover skal jeg ikke komme med flere bemærkninger om forureningsproblemet. Det har naturligvis nøje tilknytning til hele ferskvandsfiskeriområdet.

Dernæst vil jeg gerne udtale min tilfredshed med, skal vi sige den eneste væsentlige ændring, som forslaget indeholder i forhold til forslaget i fjor, nemlig bestemmelsen i forbindelse med fredningen af vandløbenes fiskebestand. Det forbud mod fiskeri med krog i en bestemt periode, som forslaget i fjor indeholdt for at opnå det tilsigtede formål, var i mange henseender uhensigtsmæssigt, og det var da også en af de bestemmelser, der udefra blev protesteret ret kraftigt imod under forslagets udvalgsbehandling. Det forekommer både bedre og mere hensigtsmæssigt med en reel forlænget fredningstid for de pågældende fiskearter, som forslaget nu indeholder. Der var allerede under udvalgsbehandlingen i fjor sammen med den højtærede fiskeriminister lagt op til en ændring i den retning. At denne vigtige ændring er indført i lovforslaget som et yderligere resultat af forhandling mellem alle interesserede parter, bliver ændringen kun bedre af. Det giver mig grund til at formode, at dette punkt, som var et stridsspørgsmål i fjor, vil vi komme forholdsvis let om ved i år, og det vil kun fremme ekspeditionsgangen.

I betragtning af, hvad der er opnået på dette område, kan jeg ikke tilbageholde en bemærkning om, at det egentlig havde været ønskeligt, om også de interesserede parter kunne have fundet frem til en løsning af det problem, der også blev diskuteret en del i fjor, om ålestangning i ferskvandsområder. Et forsøg i den retning blev vel ikke prøvet, og et kompromis i den retning er vel heller ikke muligt, men forbuddet mod brug af savlyster er altså opretholdt. Vi må så se nærmere på det i udvalget, inden afgørelsen træffes.

Jeg ved ikke, om vi også i år i udvalget vil blive præsenteret for et forslag om fisketegn. Spørgsmålet blev diskuteret en del i fjor ved ferskvandsfiskeriforslagets første behandling, men jeg er ikke enig med den foregående ærede taler om, at det skulle være et springende punkt i diskussionen nu i år. Jeg vil sige, at jeg vil ikke bidrage til at