

sætningsafgiften mellem de to kunder.

Såfremt der indføres en lov om merværdiafgift, vil IBM fremtidig skulle betale merværdiafgift ved importen og opkræve merværdiafgift af den månedlige leje og kan på normal måde fradrage indgående afgift i udgående afgift.

Såfremt der ikke i loven etableres en ligestilling med andre former for varelager, vil resultatet blive, at IBM skal opkræve merværdiafgift af lejen for de af selskabet ejede anlæg også i tilfælde, hvor man har betalt fuld afgift på basis af lejeværdien i henhold til loven om engrosomsætningsafgift. Der bliver derfor tale om en dobbelt afgiftsberegning. En sådan dobbelt afgiftsberegning vil være stærkt generende for selskabets virksomhed, og der bør derfor skabes mulighed for at foretage refusion af den erlagte omsætningsafgift i lighed med den foreslåede mulighed for refusion vedrørende varelager, indkøbt til videresalg. Refusionen foreslås foretaget på basis af de af toldmyndighederne ved afgiftsberegningen anvendte lejeperioder (d. v. s. 60 måneder for hulkortmaskiner og 40 måneder for elektroniske databehandlingsanlæg).

Hvor et elektronisk databehandlingsanlæg har været udlejet i 20 måneder, foreslås det derfor, at der sker tilbagebetaling af halvdelen af den erlagte omsætningsafgift, og at der derefter fremtidigt sker opkrævning af merværdiafgift af den fulde månedlige leje.

Det er over for mig oplyst, at der kan tænkes anført en række betænkeligheder ved et sådant forslag, og jeg skal derfor tillade mig at anføre følgende:

- 1) Kan IBMs forslag skabe præcedens for andre tilfælde?

Det er her min opfattelse, at en sådan problemstilling vil være forkert. Spørgsmålet er — rigtigt formuleret — om IBM skal behandles ugunstigere i tilfælde af import til brug ved udlejning end i tilfælde, hvor der importeres med henblik på videresalg.

En regel, der behandler de to former for virksomhed ens, vil være en neutral afgift. En regel, der forskelsbehandler salg og udlejning, vil være en unneutral afgift, idet den vil gribe forstyrrende

ind i den af kunderne foretrukne samhandelnsform (udlejning).

Der skal ikke tages stilling til, om det vil være muligt at gennemføre en ligestilling mellem udlejning og salg i lovens § 38, for så vidt angår alle andre brancher og andre tilfælde end det heromhandlede. Det er tænkeligt, at det ikke vil være muligt at sidestille visse former for udlejningsvirksomhed med køb og salg (f. eks. fordi omsætningsafgiften er indkalkuleret i lejen), men dette bør ikke medføre, at man undlader refusion i de tilfælde, hvor det er muligt at refundere.

Eller sagt med andre ord: det vil ikke være udtryk for en ensartet behandling (d. v. s. en neutral afgift) at refundere afgift af varelager bestemt for salg, men ikke af varelager bestemt for udlejning. Hvis det ikke er muligt at sidestille alle former for varelager bestemt for udlejning med varelager bestemt for salg, må en neutral afgiftslovgivning tilstræbe at sidestille de tilfælde, hvor dette er muligt, og kun forskelsbehandle, hvor der er konkret nødvendighed herfor.

- 2) Vil en regel som den foreslåede stille de kunder, der har købt anlæg (og intet får refunderet), dårligere end de virksomheder, der har foretrukket leje?

Dette spørgsmål må besvares benægtende. De virksomheder, der har købt anlæg før en ny lovs ikrafttræden, vil blive fritaget for at svare merværdiafgift af det pågældende anlæg. De kunder, der har lejet et anlæg, skal svare merværdiafgift og vil derfor blive stillet ugunstigt i forhold til en køber, medmindre der sker delvis tilbagebetaling af den erlagte engrosomsætningsafgift. Afgiftsmæssig ligestilling mellem køb og leje vil derfor kun opnås, hvis man etablerer mulighed for refusion også i lejetilfælde.

- 3) Vil en regel som den foreslåede give IBM en berigelse?

Dette spørgsmål må besvares benægtende, idet IBM som oplyst ikke indkalkulerer omsætningsafgiften i den månedlige leje.

Den foreslåede regel vil alene med-