

## Underbilag til bilag 44.

JØRGEN PEDERSEN

Højesteretsadvokat

POVL JANTZEN

Landsretsadvokat

K. LUND KRISTENSEN

Advokat

København, den 10. september 1965.

## Kopi.

Hr. kontorchef Johs. Bastholm, departementet for told- og forbrugsafgifter.

Ved skrivelse af 2. juni 1965 har International Business Machines A/S, København, rettet henvendelse til folketingets udvalg vedrørende forslag til lov om almindelig omsætningsafgift med anmodning om, at der i en kommende lov om merværdiafgift blev skabt klar lovhjemmel for, at selskabet kunne få refusion af erlagt engros-omsætningsafgift vedrørende udlejede databehandlingsanlæg og hulkortanlæg (sammenfattende i det følgende kaldet databehandlingsmaskiner), således at der blev skabt lighed mellem anlæg, der er indkøbt til videresalg, og anlæg, der er indkøbt til brug ved udlejning.

Industrirådet har ved skrivelse af 10. august 1965 til udvalget<sup>1)</sup> på tilsvarende måde (i form af kommentarer til lovforslagets § 38) gjort opmærksom på de refusionsproblemer, der opstår for udlejede databehandlingsmaskiner.

Der har i tiden, siden mine mandanters første henvendelse blev afsendt, været afholdt møder med departementet for told- og forbrugsafgifter for at drøfte og uddybe det heromhandlede problem.

Ved nærværende redegørelse vil jeg gerne fremkomme med nogle supplerende oplysninger og betragtninger.

International Business Machines A/S (i det følgende kaldet IBM) importerer databehandlingsanlæg fra udenlandske fabrikker bl. a. i Europa og USA. Ved importen betaler IBM efter den gældende lovgivning omsætningsafgift med  $12\frac{1}{2}$  pct. af den af toldmyndighederne fastsatte toldberegningens værdi (hvorimod der efter den gældende toldlov ikke svares told). Toldberegningens værdien er fastsat af finansministeriet ved

skrivelse af 25. oktober 1963, og det hedder i denne skrivelse:

„I denne anledning skal man under henvisning til de med selskabet førte drøftelser herved meddele, at departementet indtil videre tillader, at toldberegningens værdien for databehandlingsanlæg og hulkortmaskiner, for hvilke der på indklaringsstidspunktet foreligger en lejekontrakt, vil kunne angives på grundlag af 40 måneders leje for databehandlingsanlæg og 60 måneders leje for hulkortmaskiner, begge med tillæg af eventuelt særskilt debiterede fragt- og forsikringsomkostninger m. v., samt med fradrag af 25 pct. for serviceydelser og rentetab samt med fradrag af et til tolden svarende beløb i de tilfælde, hvor tolden ikke debiteres særskilt, men er inkluderet i lejeafgiften.“

Som det vil ses heraf, svarer IBM omsætningsafgift af udlejede databehandlingsmaskiner på basis af en af toldmyndighederne fastsat lejeperiode. Ved import af anlæg, indkøbt til brug for videresalg, svares der afgift i forhold til IBM's videresalgspris.

Ved de lejekontrakter, IBM opretter med sine kunder angående leje af databehandlingsmaskiner, er det bestemt, at kunden ved anlæggets levering skal betale nøjagtigt det beløb, IBM har erlagt i omsætningsafgift.

IBM har således ikke indkalkuleret omsætningsafgift i anskaffelsesprisen og heller ikke i den aftalte månedlige leje.

Hvis anlægget senere går tilbage til IBM og installeres hos en ny kunde, foretages der en forholdsmæssig fordeling af om-

<sup>1)</sup> Bilag 47.