

## Bilag 37.

## GROSSERER-SOCIETETETS KOMITÉ

København, den 3. juni 1965.

Med skrivelse af 21. f. m. henstillede komiteen til udvalget ikke at lade det foresatte lovforslag om indførelse af en merværdiafgift nyde fremme, idet komiteen pegede på de principielle betæneligheder, man måtte nære ved en lovgivning af denne art.

Samtidig bebudede man fremsættelse af yderligere en række bemærkninger vedrørende de tekniske sider af lovforslaget, og man skal nedenfor anføre disse:

1. I komiteens skrivelse af 21. f. m. peges på de diskriminerende virkninger af kravet om betaling af afgift allerede på importtidspunktet, og til belysning af spørgsmålet skal man henvise til den i vedlagte bilag foretagne opstilling, som viser, i hvilket omfang denne bestemmelse stiller kapitalkrav til importørerne.

Som det vil ses, vil et firma med en årsomsætning på 6 mill. kr., en bruttoavance på 10 pct. og en kreditgivning på løbende måned plus 60 dage blive stillet over for et krav om en kapitalforøgelse på 135-145.000 kr.

Såfremt firmaet omsætter sit varelager tre gange om året, betyder det, at den i varelageret sædvanligvis investerede kapital skal forøges med ca. 8 pct. Med det nuværende renteniveau i erindring er det ikke vanskeligt at forestille sig den diskriminerende virkning, bestemmelsen vil have for importørerne i relation til indenlandske producenter af varer af samme art.

Herudover må det betegnes som aldeles urimeligt at pålægge importørerne en så voldsom finansieringsbyrde med de deraf følgende konsekvenser i form af øgede omkostninger. Det må endvidere forudses, at den af bestemmelsen fremkaldte kapital efterspørgsel vil påvirke det i forvejen høje renteniveau på særdeles uheldig måde.

I øvrigt må der siges at være en meget ringe harmoni mellem kravet om afgiftsbetaling allerede på importtidspunktet og bestemmelserne i forslaget § 38, ifølge hvilke den på de eksisterende varelager tidligere betalte omsætningsafgift ikke tilbagebetales straks, men refunderes i 4 rater med 3 måneders mellemrum.

2. Fristen for indbetaling af afgiften er for kort i sådanne tilfælde, hvor fakturerings- tidspunktet anvendes som afregningsgrundlag. Uanset at udgangspunktet er det på ikrafttrædelsestidspunktet eksisterende ikke afgiftsbelagte varelager, vil den korte frist være en finansiell byrde for engroshandelen, som almindeligvis yder længere kredit, end den selv opnår. Anvendelsen af betalings- tidspunktet som afregningsgrundlag vil formentlig hovedsagelig finde sted hos detailhandelen, medens det for engroshandelen vil være forbundet med for stort administrativt besvær.

3. Afgiftssystemet vil virke hæmmende på eksport- og reeksporhandelen. Uanset at der i visse tilfælde kan opnås kortere afregningsperioder for tilbagebetaling af erlagt afgift, kan det ikke undgås, at der i mange brancher vil blive bundet afgiftsbeløb i 1½-2 måneder fra købstidspunktet, hvilket i høj grad er svækkende for eksportørernes konkurrenceevne.

4. Udlejning af lokaler forudses ikke at skulle medføre registreringspligt, hvorfor betalt afgift på brændsel m. v. ikke er forbundet med nogen fradragsret for lejere af erhvervslokaler, medens virksomheder, som drives fra egen ejendom, har en sådan adgang. Der er således tale om en forskelsbehandling af de erhvervsdrivende.

5. Transport af varer til udlandet er afgiftsfri, men mange firmaer anvender egne køretøjer, som på vejen til udlandet også