

situation ved opgørelse af betalingsstands-  
ningsboer eller konkursboer. De relativt  
beskedne ulemper, det må medføre for stats-  
kassen at respektere en privilegeret status  
for lønmodtagerne, står efter vor opfattelse  
ikke i noget rimeligt forhold til de kata-  
strofale følger, det kan have for den enkelte  
lønmodtager, hvis statskassens betydeligt  
forøgede krav skal konkurrere med løn-  
modtagernes lønkrav, ligesom det forekom-  
mer ubilligt, at staten på denne måde lader  
lønmodtagerne i de afgiftspligtige virksom-  
heder deltage i risikoen ved statens kredit-

givning over for disse virksomheder, idet  
lønmodtagerne ikke har nogen indflydelse  
på, om afgifterne behørigt berigtiges over  
for oppebørselsmyndighederne.

Erhvervsrådet henstiller derfor til ud-  
valgets overvejelse, at lovforslagets § 23,  
stk. 2, får følgende ordlyd:

„Statskassen er privilegeret fordrings-  
haver for de i denne lov omhandlede afgifter  
i overensstemmelse med konkurslovens § 33,  
2 c, dog at privilegiet viger for lønmodta-  
geres vederlagskrav opstået indtil 1 år  
forud for betalingsstandsningen.“

P. r. v.

*Byrge Qvist.*

Til folketingsudvalget til behandling af forslag til  
lov om almindelig omsætningsafgift.